



Арбитражный суд Краснодарского края  
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

Дело № \_\_\_\_\_

г. Краснодар

«17» февраля 2015г.

Резолютивная часть решения объявлена 10 февраля 2015г. Полный текст решения изготовлен 17 февраля 2015г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи А.В. Орловой, при ведении протокола помощником судьи Саградян К.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению открытого акционерного общества «Кубаньэнерго» в лице филиала Лабинские электрические сети, г. Лабинск (ИНН 2309001660, ОГРН 1022301427268)

к обществу с ограниченной ответственностью « \_\_\_\_\_ », Краснодарский край, п. Мостовской (ИНН \_\_\_\_\_, ОГРН \_\_\_\_\_)

3-е лицо: ООО «Давиом»,  
о взыскании 210 218 руб. 97 коп.,

при участии:

от истца: Цыбулькина Э.В. – доверенность от 08.12.2014,

от ответчика: Холодняк Ю.В. – доверенность от 19.08.2014,

от 3-его лица: не явился, уведомлен,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Кубаньэнерго» в лице филиала Лабинские электрические сети (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью « \_\_\_\_\_ » (далее – общество) о взыскании 210 218 рублей 97 копеек стоимости бездоговорного потребления электрической энергии, а также расходов по уплате государственной пошлины.

От компании поступило ходатайство об уточнении исковых требований, в котором истец просил взыскать с ответчика в пользу истца 177 390 рублей 25 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 4321 рубля 71 копейки.

Ходатайство истца об уточнении исковых требований судом рассмотрено и удовлетворено. Считать заявленными требованиями по делу – «Взыскать с общества с ограниченной ответственностью « \_\_\_\_\_ », Краснодарский край, п. Мостовской (ИНН \_\_\_\_\_, ОГРН \_\_\_\_\_) в пользу открытого акционерного общества «Кубаньэнерго» в лице филиала Лабинские электрические сети, г. Лабинск (ИНН 2309001660, ОГРН 1022301427268) стоимость бездоговорного потребления электрической энергии в размере 177 390 рублей 25 копеек, а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 4321 рубля 71 копейки».

Представитель истца в судебном заседании настаивал на удовлетворении уточненных требований по основаниям, изложенным в исковом заявлении и дополнении к нему.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения уточненных требований истца по основаниям, изложенным в отзыве и дополнении к нему.



Третье лицо в судебное заседание не явилось, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом.

В судебном заседании, проходившем 4 февраля 2015г., был объявлен перерыв до 17 час. 30 мин. 10 февраля 2015г. После перерыва заседание продолжено. Стороны не явились.

Дело подлежит рассмотрению согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Неявка сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для разрешения спора.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Как видно из материалов дела, при проведении рейда по выявлению неучтенного потребления электроэнергии сотрудники компании 08.10.2013 выявили факт несанкционированного подключения к линии электропередач истца, в отсутствие договора энергоснабжения, энергопринимающих устройств, принадлежащих обществу на правах аренды, расположенных по адресу: п. Мостовской, ул. Ленина, 12, под. 1, офис 2.

В соответствии с пунктом 192 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения) данное нарушение зафиксировано в акте от 08.10.2013 № 0004067.

Объем бездоговорного потребления электроэнергии составил 41627,52 кВт/ч, стоимость потребленной электрической энергии – 210 218 рублей 97 копеек, за потребленные кВт/ч, что подтверждено расчетом объема бездоговорного потребления электрической энергии.

Компания направила в адрес общества уведомление от 10.10.2013 № 119/46/147 с требованием об оплате стоимости бездоговорного потребления электроэнергии. Претензия оставлена без исполнения.

Отсутствие доказательств погашения задолженности за бездоговорное потребление электрической энергии послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В процессе рассмотрения дела общество оплатило компании стоимость фактически потребленной электрической энергии в размере 18 118 рублей 39 копеек (исходя из определения объема потребления электроэнергии по показаниям прибора учета: показания счетчика по акту от 24.04.2012 – 19304,2 кВт/ч, по акту от 08.10.2013 – 22892 кВт/ч), о чем свидетельствует платежное поручение от 31.10.2014 № 676.

Указанные обстоятельства послужили основанием для заявления истцом ходатайства об уточнении заявленных требований и взыскании с ответчика стоимости бездоговорного потребления электрической энергии в размере 177 390 рублей 25 копеек.

В соответствии с нормами Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», статей 539 и 540 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка электрической энергии осуществляется на основании договора энергоснабжения.

В пункте 4 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что к отношениям по договору снабжения электрической энергией правила соответствующего параграфа применяются, если законом или иными правовыми актами не предусмотрено иное.

Правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии установлены Основными положениями, действующими на момент выявления факта бездоговорного потребления электроэнергии.

Согласно пункту 2 Основных положений под бездоговорным потреблением электрической энергии понимается самовольное подключение энергопринимающих



устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, кроме случаев потребления электрической энергии в отсутствие такого договора в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей.

Субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, проверяют соблюдение потребителями (производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии (пункт 167 Основных положений).

Согласно пункту 192 Основных положений по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии.

В силу пункта 193 Основных положений при составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Отказ лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, составленном в присутствии 2 незаинтересованных лиц.

Согласно пункту 194 Основных положений расчет объема безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии (мощности) осуществляется сетевой организацией в соответствии с пунктами 195 или 196 настоящего документа соответственно.

В пункте 196 Основных положений указано, что объем бездоговорного потребления электрической энергии определяется расчетным способом, предусмотренным пунктом 2 приложения № 3 к настоящему документу, за период времени, в течение которого осуществлялось бездоговорное потребление электрической энергии, но не более чем за 3 года. При этом период времени, в течение которого осуществлялось бездоговорное потребление электрической энергии в виде самовольного подключения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства, определяется с даты предыдущей контрольной проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где позже был выявлен факт бездоговорного потребления электрической энергии, до даты выявления факта бездоговорного потребления и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии. Стоимость электрической энергии в определенном в соответствии с настоящим пунктом объеме бездоговорного потребления определяется исходя из цен (тарифов), указанных в разделе IV настоящего документа.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу частей 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему



убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В обоснование заявленных требований истцом представлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии от 08.10.2013 № 0004067, на основании которого произведен расчет суммы бездоговорного потребления электроэнергии.

Вместе с тем, акт о неучтенном потреблении электрической энергии от 08.10.2013 № 0004067, не может рассматриваться в качестве доказательства, достаточного для предъявления требований о возмещении стоимости бездоговорного потребления электроэнергии с общества, поскольку не соответствует требованиям пункта 193 Основных положений № 442.

Из содержания пункта 193 Основных положений № 442 прямо следует, что при составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должно присутствовать лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

В акте о неучтенном потреблении электрической энергии от 08.10.2013 № 0004067 указано, что лицом, осуществляющим бездоговорное потребление электроэнергии, является Ляшенко Т.Н. (ООО «Стройлеспром»). Однако в акте не указана должность данного лица и не отражены его полномочия.

Возражая против требований компании, общество представило доказательства того, что Ляшенко Т.Н. не является сотрудником данной организации и не имела полномочий на подписание указанного акта о неучтенном потреблении электроэнергии. Согласно приказу о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) от 15.02.2013 № 02-л с Ляшенко Т.Н. расторгнут трудовой договор по инициативе работника с 29.03.2013. Прекращение с Ляшенко Т.Н. трудовых отношений подтверждено также копией трудовой книжки Ляшенко Т.Н.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации», действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей или основывались на доверенности либо полномочии работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абзац второй пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установил, что в период проведения проверки и подписания спорного акта у Ляшенко Т.Н. не имелось полномочий на его подписание. В материалы дела компания не представила доказательства того, что действия Ляшенко Т.Н. по подписанию акта от 08.10.2013 № 0004067 от имени общества входят в круг ее служебных обязанностей, доверенность на подписание акта о неучтенном потреблении электрической энергии от имени ответчика у нее отсутствовала. Доказательств, опровергающих указанный вывод, компания, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представила.

Также суд полагает, что в нарушение статьи 193 Основных положений № 442 в акте отсутствуют сведения предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление.

Исходя из изложенного, суд полагает, что акт о неучтенном потреблении электрической энергии от 08.10.2013 № 0004067, составленный с нарушением порядка, предусмотренного законодательством, не может являться надлежащим доказательством, и



не может быть принят судом в обоснование факта и объема бездоговорного потребления обществом электроэнергии.

С учетом изложенного, имеющиеся в деле доказательства не позволяют достоверно установить факт бездоговорного потребления обществом электрической энергии в спорный период. При таких обстоятельствах выводы истца о факте бездоговорного потребления, а соответственно, обусловленной этим фактом обязанности ответчика по оплате бездоговорно потребленной электроэнергии в сумме 177 390 рублей 25 копеек, не могут считаться обоснованными.

Таким образом, оснований для удовлетворения требований истца о взыскании 177 390 рублей 25 копеек задолженности суд не усматривает, в иске следует отказать в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

По платежному поручению от 29.11.2013 № 3456 истец оплатил государственную пошлину в размере 7204 рублей 38 копеек. В дальнейшем истец уменьшал заявленные требования.

Таким образом, на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» государственная пошлина в сумме 882 рублей 67 копеек подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167, 171 и 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Ходатайство истца об уточнении требований удовлетворить.

Заявленными исковыми требованиями считать: «Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «\_\_\_\_\_», Краснодарский край, п. Мостовской (ИНН \_\_\_\_\_, ОГРН \_\_\_\_\_) в пользу открытого акционерного общества «Кубаньэнерго» в лице филиала Лабинские электрические сети, г. Лабинск (ИНН 2309001660, ОГРН 1022301427268) стоимость бездоговорного потребления электрической энергии в размере 177 390 рублей 25 копеек, а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 4321 рубля 71 копейки».

В удовлетворении исковых требований отказать.

Возвратить открытому акционерному обществу «Кубаньэнерго» в лице филиала Лабинские электрические сети, г. Лабинск (ИНН 2309001660, ОГРН 1022301427268) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 882 рублей 67 копеек, уплаченную по платежному поручению от 29.11.2013 № 3456.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия.

Судья

А.В. Орлова