

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
08 апреля 2019 года

Дело № А58 /2017

Резолютивная часть постановления объявлена 01 апреля 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 апреля 2019 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Сони́на А.А.,

судей: Загвоздина В.Д., Кадниковой Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания в Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа помощником судьи Бобылевой М.Ю.,

при содействии судьи Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) Андреева В.А. и при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивановой А.А.,

при участии в судебном заседании представителей: Инспекции Федеральной налоговой службы по Нерюнгринскому району Республики Саха (Якутия) Пудовой Н.И. (доверенность от 20.03.2019), Раднаевой А.И. (доверенность от 25.12.2018);

_____ кооператива _____ Пономаренко Д.И., Холодняк Ю.В. (доверенность от 14.03.2019).

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу _____ кооператива _____ на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 10 августа 2018 года по делу № А58-1645/2017, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2018 года по тому же делу (суд первой инстанции - Устинова А.Н., суд апелляционной инстанции: Каминский В.Л., Сидоренко В.А., Ломако Н.В.),

установил:

_____ кооператив _____ (далее - кооператив) обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Нерюнгринскому району Республики Саха (Якутия) (далее - инспекция, налоговый орган) о признании частично недействительным решения

от 22.12.2016 № 08/23 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 10 августа 2018 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2018 года, заявленные требования удовлетворены частично. Решение инспекции признано незаконным в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 1 935 413 рублей, привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 38 708 рублей, начисления пени по налогу на добавленную стоимость в размере 2 370 011 рублей. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Кооператив, не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением апелляционного суда, обратился в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос о проверке их законности и обоснованности в связи с неправильным применением судами норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме.

Как указано в кассационной жалобе, выводы судов о неосуществлении спорными поставщиками реальной хозяйственной деятельности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Налоговым органом в ходе проверки не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что спорные нефтепродукты приобретены у иных лиц, а лишь указано на экономическую нецелесообразность их приобретения у ООО «Константа» (ИНН 3801123112) и ООО «Константа» (ИНН 3808234894). Документы, представленные в инспекцию в обоснование налоговых вычетов, отвечают установленным требованиям. Директор указанных организаций-поставщиков, допрошенный инспекцией в качестве свидетеля, подтвердил факт поставки нефтепродуктов.

Налоговый орган представил отзыв на кассационную жалобу, в котором просил судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные.

В судебном заседании представители кооператива и инспекции поддержали доводы кассационной жалобы и отзыва на неё соответственно.

Кассационные жалобы рассматриваются в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при

рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационных жалобах и возражениях относительно жалоб, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, налоговым органом проведена выездная налоговая проверка кооператива за период с 01.01.2013 по 31.12.2014 (по налогу на доходы физических лиц за период с 31.07.2013 по 31.12.2015).

По результатам проверки составлен акт от 24.08.2016 № 08/16 и вынесено решение о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения от 22.12.2016 № 08/23.

Указанным решением кооператив привлечен к ответственности, предусмотренной: пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неуплату (неполную уплату) налога на добавленную стоимость, в виде штрафа (с учетом обстоятельств, смягчающих налоговую ответственность, размер штрафа уменьшен в 10 раз) в размере 365 275 рублей; статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации (с учетом обстоятельств, смягчающих налоговую ответственность, размер штрафа уменьшен в 4 раза) в размере 804 264 руб.; кроме того кооперативу предложено уплатить недоимку по налогам в общей сумме 71 535 004 рублей и пени в размере 19 180 521 рублей, а также предложено удержать при очередной выплате непосредственно из доходов налогоплательщиков и перечислить налог на доходы физических лиц в размере 10 064 862 рублей.

Кооператив обжаловал решение инспекции в вышестоящий налоговый орган.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Саха (Якутия) от 03.04.2016 № 05-16/1026 апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения.

Заявитель, полагая, что решение инспекции не соответствует законодательству о налогах и сборах, обжаловал его в судебном порядке.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришли к выводу о формальности документооборота с ООО «Константа» (ИНН 3801123112) и ООО «Константа» (ИНН 3808234894) и фиктивности финансово-хозяйственных взаимоотношений с ними.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа находит указанные выводы судов преждевременным, исходя из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), в том числе: товаров (работ, услуг), а также имущественных прав,

приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации; товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Согласно пункту 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

Во втором абзаце данного пункта указано, что вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении им товаров (работ, услуг) после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии со статьей 169 Налогового кодекса Российской Федерации счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Пунктами 5 и 6 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации установлен перечень реквизитов, которые должен содержать счет-фактура. Согласно пункту 2 статьи 169 Кодекса ошибки в счетах-фактурах, не препятствующие налоговым органам при проведении налоговой проверки идентифицировать продавца, покупателя товаров (работ, услуг), наименование товаров (работ, услуг), их стоимость, а также налоговую ставку и сумму налога, предъявленную покупателю, не являются основанием для отказа в принятии к вычету сумм налога.

Таким образом, условиями принятия к вычету НДС являются: предъявление суммы НДС покупателю поставщиком, наличие соответствующего счета-фактуры; приобретение налогоплательщиком товаров (работ, услуг, имущественных прав) для осуществления операций, облагаемых НДС; принятие налогоплательщиком к учету товаров (работ, услуг, имущественных прав) при наличии достоверных первичных учетных документов.

Согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы» (далее - Постановление № 53), судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников

правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

На недопустимость формального подхода при разрешении спора о праве на налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в том числе в определениях от 24.09.2013 № 1275-О, от 22.01.2014 № 63-О, от 27.10.2015 № 2428-О.

Как следует из материалов дела, претензии налогового органа к спорным вычетам налогоплательщика сводятся к отсутствию у контрагентов (ООО «Константа» ИНН 3801123112, ООО «Константа» ИНН 3808234894) возможности произвести и доставить нефтепродукты. По мнению инспекции, кооператив мог приобрести нефтепродукты напрямую у изготовителей либо у одного из первых посредников, минуя указанных выше поставщиков, имеющих признаки фирм - «однодневок».

В пункте 31 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, указано, что противоречия в доказательствах, подтверждающих последовательность товародвижения от изготовителя к налогоплательщику, но не опровергающих сам факт поступления товара налогоплательщику, равно как и факты неисполнения соответствующими участниками сделок (поставщиками первого, второго и более дальних звеньев по отношению к налогоплательщику) обязанности по уплате налогов сами по себе не могут являться основанием для возложения соответствующих негативных последствий на налогоплательщика, выступившего покупателем товаров.

Суды, соглашаясь с позицией налогового органа о нереальности взаимоотношений с ООО «Константа» (ИНН 3801123112) и ООО «Константа» (ИНН 3808234894) в нарушение положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не дали оценку доказательствам и доводам кооператива о том, что приобретенные нефтепродукты фактически им оплачены, получены и приняты к учету на основании документов, содержащих достоверные сведения.

Также судами не дана оценка приводившимся заявителем при рассмотрении дела доводам об отсутствии взаимозависимости со спорными поставщиками и согласованности действий, направленных на необоснованное получение налоговой выгоды.

Таким образом, судебные акты не отвечают требованиям части 4 статьи 15, пункта 2 части 4 статьи 170, части 1 статьи 197, пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при этом суд округа, проверяя выводы

арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не наделен правом устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства (часть 3 статьи 286, часть 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Следовательно, не могут быть признанными мотивированными выводы судов о том, что установленные по делу факты с достаточной степенью достоверности подтверждают создание кооперативом формального документооборота для получения необоснованной налоговой выгоды в результате существенного искажения информации о хозяйственной деятельности.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты на основании пункта 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить все входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного рассмотрения спора обстоятельства, дать оценку документам и иным имеющимся в деле доказательствам, проверить правильность расчета доначисленных сумм налогов и с учетом этого и полной, всесторонней оценки имеющихся в деле доказательств принять законное и мотивированное решение, а также с учетом результатов рассмотрения спора решить вопрос о распределении государственной пошлины, уплаченной обществом при рассмотрении настоящего дела.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 10 августа 2018 года по делу № А58-2645/2017, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2018 года по тому же делу отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не

превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Сонин

Судьи

В.Д. Загвоздин

Л.А. Кадникова