

[Печать](#)

## Решение по административному делу

[Информация по делу](#)

К делу No2a-1 2023

УИД 23RS0 -01-2023-0 2-82

## РЕШЕНИЕ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 июля 2023 года

г. Краснодар

Прикубанский районный суд г. Краснодара в составе:

председательствующего судьи Бровцовой И.И.,

при секретаре Безрукавой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску ООО «Д » к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Прикубанскому округу г. Краснодара ГУ ФССП России по Краснодарскому краю Сухощенко Т.А., начальнику отдела судебных приставов по Прикубанскому округу г. Краснодара ГУ ФССП России по Краснодарскому краю Иванычевой В.В., ГУФССП России по Краснодарскому краю о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя,

## УСТАНОВИЛ:

ООО «Д » обратилось в суд с административными исковыми требованиями о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя ОСП по Прикубанскому округу г. Краснодара ГУФССП России по Краснодарскому краю Сухощенко Т.А., начальника ОСП по Прикубанскому округу г. Краснодара ГУ ФССП России по Краснодарскому краю Иванычевой В.В.

В обоснование заявленных требований указано, что при рассмотрении искового заявления ООО «Д » к ООО «Ф » по делу № о взыскании задолженности по договору поставки определением Советского районного суда г. Краснодара от 18.03.2022 были приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства ООО «Ф » в размере <данные изъяты>. Согласно исполнительному листу от 25.04.2022 № № , направленному для исполнения в форме электронного документа, требования о наложении ареста подлежали немедленному исполнению. Должностными лицами ОСП по Прикубанскому округу г. Краснодара не предпринято исчерпывающих и эффективных мер по обеспечению возможности исполнения решения суда. Просит суд признать незаконным действие (бездействие) судебного пристава-исполнителя ОСП по Прикубанскому округу г. Краснодара ГУ ФССП России по Краснодарскому краю Сухощенко Т.А. по несвоевременному направлению постановления о наложении ареста на денежные средства ООО «Ф » в филиал «Ростовский» АО «ОТП Банк»; признать незаконным действие (бездействие) начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП по Прикубанскому округу г. Краснодара ГУ ФССП России по Краснодарскому краю Иванычевой В.В. в связи с не обеспечением исполнения подчиненными ему лицами требований закона по своевременному принятию исчерпывающих и эффективных мер по наложению ареста на денежные средства ООО «Ф ».

Представитель административного истца по доверенности Холодняк Ю.В. в судебном заседании на удовлетворении заявленных требований настаивала.

Судебный пристав-исполнитель ОСП по Прикубанскому округу г. Краснодара ГУФССП России по КК Сухощенко Т.А. в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражала.

Начальник ОСП по Прикубанскому округу г. Краснодара ГУ ФССП России по Краснодарскому краю Иванычева В.В. в судебное заседание не явилась, была уведомлена надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила.

Представитель ГУФССП России по Краснодарскому краю в судебное заседание не явился, был уведомлен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

При вынесении решения суд учитывает положения ч. 1 ст. 62 КАС РФ о том, что лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений (ч. 2 приведенной нормы).

Как установлено, при рассмотрении Советским районным судом г. Краснодара искового заявления ООО «Д » к ООО «Ф » о взыскании задолженности по договору поставки, определением суда от 18.03.2022 были приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства ООО «Ф » в размере <данные изъяты>

Согласно исполнительному листу от 25.04.2022 №, направленному для исполнения в форме электронного документа, требования о наложении ареста подлежали немедленному исполнению.

Мотивируя свои требования, представитель административного истца указывает на то, что должностными лицами ОСП по Прикубанскому округу г. Краснодара не предпринято исчерпывающих и эффективных мер по обеспечению возможности исполнения решения суда.

В соответствии со ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительный документ передается судебному приставу-исполнителю в трёхдневный срок со дня их поступления в подразделение судебных приставов. Судебный пристав-исполнитель в трёхдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Однако исполнительное производство №-ИП о наложении ареста на денежные средства должника возбуждено с нарушением установленного срока - 16 мая 2022 года.

В ходе исполнительного производства №-ИП судебный пристав-исполнитель постановлением от ДД.ММ.ГГГГ № поручил филиалу «Ростовский» АО «ОТП Банк» наложить арест на денежные средства ООО «Ф » в пределах <данные изъяты>

Между тем в период до 25.08.2022 должник осуществлял платежи по своему расчетному счету без каких-либо ограничений, наложенных судом.

Согласно информации из банка, на счет должника № в период с 07.06.2022 по 29.06.2022 поступили денежные средства на общую сумму <данные изъяты>, что было бы достаточно для погашения задолженности ООО «Ф » перед ООО «Д ». Постановление от 31.05.2022 о наложении ареста на денежные средства ООО «Ф » поступило в банк спустя более полугода с момента направления судом исполнительного листа на исполнение - 14 ноября 2022 года.

Таким образом, постановление об обращении взыскания на денежные средства в отношении счета должника не было вынесено и направлено в банк в установленный законодательством срок. Предпринятые судебным приставом-исполнителем меры по исполнению исполнительного листа являются несвоевременными и неполными.

При этом судом принимается во внимание, что в соответствии с п.15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в установленные частями 1 - 6 статьи 36 Закона об исполнительном производстве сроки.

Неисполнение требований исполнительного документа в срок, предусмотренный названным Законом, само по себе не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконном бездействии.

Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. Например, незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и (или) прав на него, и т.д.).

Не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение сроков исполнения исполнительных документов, обстоятельства, связанные с организацией работы структурного подразделения службы судебных приставов, например, отсутствие необходимого штата судебных приставов-исполнителей, замена судебного пристава-исполнителя ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления его полномочий (части 4 и 5 статьи 6.1 ГПК РФ, части 4 и 5 статьи 10 КАС РФ, части 4 и 5 статьи 6.1 АПК РФ).

Бремя доказывания наличия уважительных причин неисполнения исполнительного документа в установленный законом срок возлагается на судебного пристава-исполнителя.

Полномочия старшего судебного пристава определены ст. 10 Закона о судебных приставах, в соответствии с которой старший судебный пристав, в частности, организует работу подразделения судебных приставов; обеспечивает принятие мер по своевременному и полному исполнению судебными приставами-исполнителями судебных актов, актов других органов и должностных лиц, осуществляет в пределах своей компетенции контроль в установленной сфере деятельности.

Старший пристав не обеспечил выполнение требований ст. 30 Закона об исполнительном производстве. Своим бездействием старший пристав нарушил гарантированное ст. 46 Конституции Российской Федерации право взыскателя на судебную защиту и вытекающее из этой нормы право на своевременное исполнение судебного акта. Бездействие начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП по Прикубанскому округу г. Краснодара в связи с не обеспечением исполнения подчиненными ему лицами требований закона по своевременному возбуждению исполнительного производства является незаконным.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 175-180, 227-228 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Административные иски требования ООО «Д » к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Прикубанскому округу г. Краснодара ГУ ФССП России по Краснодарскому краю Сухощенко Т.А., начальнику отдела судебных приставов по Прикубанскому округу г. Краснодара ГУ ФССП России по Краснодарскому краю Иваннычевой В.В., ГУФССП России по Краснодарскому краю о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, удовлетворить.

Признать незаконным действие (бездействие) судебного пристава-исполнителя ОСП по Прикубанскому округу г. Краснодара ГУ ФССП России по Краснодарскому краю Сухощенко Т.А. по несвоевременному направлению постановления о наложении ареста на денежные средства ООО «Ф » в филиал «Ростовский» АО «ОТП Банк».

Признать незаконным действие (бездействие) начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП по Прикубанскому округу г. Краснодара ГУ ФССП России по Краснодарскому краю Иваннычевой В.В. в связи с не обеспечением исполнения подчиненными ему лицами требований закона по своевременному принятию исчерпывающих и эффективных мер по наложению ареста на денежные средства ООО «Ф ».

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд через Прикубанский районный суд г. Краснодара в течение 1 месяца с момента вынесения.

Судья: