



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
«16» мая 2016 г.

Дело № А32-_____ 2014

Резолютивная часть решения объявлена 12.05.2016
Полный текст решения изготовлен 16.05.2016

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Позднякова А.Г.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шкабарня П.С.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
НАО «Центр Передачи Технологий Строительного комплекса Краснодарского края
«Омега» (354340, г. Сочи, б-р Надежд, д. 18, ИНН 2309102040 ОГРН 1062309026812 -
11.12.2006)
к ООО " _____ ' (место нахождения: 350051, Краснодарский край, г Краснодар,
ул _____, / 1, 5; ИНН: _____ ОГРН: _____)

при участии третьих лиц:

ООО «Свита» (ОГРН 1057812677636, 354202, Российская Федерация, Краснодарский, г.
Сочи ул. Медицинская, д.9, литер С кв. 1)

ЗАО «Строй Интернейшнл» (г. Краснодар, ул. Одесская, 43),

ООО «СК Кубань» (г. Краснодар, ул. Северная 324 литер К)

ООО «Оргтехстрой» (350020, г. Краснодар, ул. Коммунаров 217 а)

о взыскании 92 167 200, 51 руб. неосновательного обогащения и 11 278 961, 16 руб.

процентов, а также судебных расходов на уплату госпошлины (уточненные требования)
при участии в заседании:

от истца: Шевчук В.Л., паспорт

от ответчика: Холодняк Ю.В., паспорт

от третьих лиц: не вились, уведомлены

УСТАНОВИЛ:

НАО «Центр Передачи Технологий Строительного комплекса Краснодарского края
«Омега» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском заявлением к
ООО " _____ " о взыскании 92 167 200, 51 руб. неосновательного обогащения и
11 278 961,16 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также
судебных расходов на уплату госпошлины (уточненные требования).

Истец неоднократно уточнял исковые требования.

Истец, в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований.

Пояснил, что проценты необходимо считать с момента введения объекта в эксплуатацию.

Ответчик, в судебном заседании возражал против удовлетворения иска. Пояснил,
что сумма неосновательного обогащения подлежит уменьшению на сумму 501 566 руб.
(стоимость стеклопакетов). Не доказано, что неподписанные акты по электроэнергии
направлялись в адрес ответчика. Товарные накладные неподписанные истцом по
материалам на сумму 19 195 832,39 руб., включает все затраты, материалы переданы ЗАО
«Строй Интернейшнл». Проценты необходимо рассчитывать не ранее даты вступления в
законную силу решения суда по настоящему делу

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного разбирательства по делу, в судебное заседание не явились.

Для дополнительного исследования представленных в судебное заседание доказательств, в судебном заседании объявлен перерыв до 12.05.2016, на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Информация о перерыве в судебном заседании размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

Исковые требования основаны на документах, подтверждающих оплату ответчиком авансовых платежей по договору в размере 133 796 200 руб., актах КС-2 и справках КС-3, подтверждающих частичное выполнение работ ответчиком и их приемку истцом на общую сумму 34 030 731,54 руб., в т.ч. НДС 18%, товарными накладными, подтверждающими передачу строительных материалов от истца к ответчику для производства и переход права собственности на них на общую сумму 7 883 931,75 руб., актах о компенсации затрат за потребленную электроэнергию: за сентябрь 2013 г. - 2 849,32 руб., за октябрь 2013 г. - 7 513,34 руб., за ноябрь 2013 г. - 71 521,80 руб., за декабрь 2013 г. - 206 628,66 руб., из которых, согласно представленному истцом платежному поручению, ответчиком оплачено 2 849,32 руб.

Ответчик с заявленными исковыми требованиями не согласился, ссылаясь на то, что истцом частично подписаны акты выполненных работ, а также представил акт сверки, по котором неотработанный аванс составляет 10 201 946,66 руб., предоставил суду акты выполненных работ и справку КС-3, которые предъявлены истцу для оплаты, но не были приняты и подписаны Истцом на сумму 56 533 962,84 руб., в т.ч. НДС 18%. Истец заявил, что работы, указанные в неподписанных актах, не приняты к оплате, поскольку их выполнение не подтверждено исполнительной документацией, а также предоставил переписку, содержащую мотивированный отказ от приемки работ, дефектные акты, согласно которым качество выполненных работ признано неудовлетворительным, переделка работ поручена ООО «СК Кубань».

ЗАО «Строй Интернейшнл» указало, что товарные накладные подписаны только ответчиком, письмо от 27.05.2014 не подтверждает факт передачи указанных в накладных материалов в адрес ЗАО «Строй Интернейшнл».

Согласно части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта. Информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" разъяснил, что при применении данного положения судам следует исходить из части 6 статьи 121, части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального

действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта. Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если: 1) адресат отказался от получения копии судебного акта и этот отказ зафиксирован; 2) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд; 3) копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации, месту жительства гражданина, не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд. Первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу (часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон) адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с абзацем первым пункта 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

В силу абзаца второго пункта 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному

в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 N 1-О).

Из статей 138, 139 и 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) следует, что утвержденное судом мировое соглашение является институтом процессуального права и регламентируется нормами этого Кодекса.

Из смысла и содержания норм, регламентирующих примирительные процедуры, а также исходя из задач судопроизводства в арбитражных судах следует, что утвержденное судом мировое соглашение по своей природе является таким процессуальным способом урегулирования спора, который основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях, что влечет за собой ликвидацию спора о праве в полном объеме.

Согласно части 2 статьи 140 Кодекса мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой. В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, о распределении судебных расходов и иные условия, не противоречащие федеральному закону.

Сторонами мировое соглашение не заключено.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу действующего арбитражного процессуального законодательства отложение судебного разбирательства является не обязанностью, а правом арбитражного суда, предоставленным суду для обеспечения возможности полного и всестороннего рассмотрения дела.

Кроме того, имеющиеся в материалах дела документы в достаточной степени позволяют рассмотреть спор по существу, судом установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

Согласно частям 1 и 2 статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы.

Сторонами иных доказательств не представлено.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существования спора.

Как следует из материалов дела, между ОАО «Центр «Омега» (заказчик, истец) и ООО «КОРПОРАЦИЯ «ИНЖТРАНССТРОЙ» (ген. подрядчик) заключен договор на выполнение подрядных работ № 109/МА от 07.10.2011, в соответствии с условиями которого ответчик, как генеральный подрядчик принял на себя обязательства выполнить строительно-монтажные работы по объекту «Комплекс зданий и сооружений «Малый Ахун» на 1325 номеров в Имеретинской низменности, из них 225 номеров категории 4 звезды и 1100 номеров категории 3 звезды (проектные и изыскательские работы, строительство)», находящемуся по адресу: г.Сочи, Адлерский район, в восточной части Имеретинской низменности.

Впоследствии ОАО «Центр «Омега», ООО «КОРПОРАЦИЯ ИНЖТРАНССТРОЙ» и ООО «Юг-Регионсервис» (подрядчик, ответчик) заключили договор № 2/МА от 19.07.2013 уступки части прав (требований) и обязательств по договору на выполнение подрядных работ от 07.10.2011 г. № 109/МА, в соответствии с условиями которого, ООО «КОРПОРАЦИЯ ИНЖТРАНССТРОЙ» уступило ООО «_____» права (требования) и обязательства, принадлежащие ООО «КОРПОРАЦИЯ ИНЖТРАНССТРОЙ» по договору от 07.10.2011 № 109/МА на выполнение подрядных работ в части выполнения объемов строительно-монтажных работ по секциям №№ 19, 20, 28, 29, 30, 32 зоны «В» по объекту «Комплекс зданий и сооружений «Малый Ахун» на 1325 номеров в Имеретинской низменности, из них 225 номеров категории 4 звезды и 1100 номеров категории 3 звезды (проектные и изыскательские работы, строительство)», предусмотренного п. 200.12 Программы строительства олимпийских объектов (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 г. № 991).

В соответствии с пунктом 1.3 договора № 2/МА от 19.07.2013 стоимость работ по настоящему договору составляет 312 654 000 руб., в т.ч. НДС 18%, является ориентировочной и подлежит корректировке после получения положительного заключения государственной экспертизы по проверке достоверности стоимости строительных работ, физических объемов работ, правильности принятия конструктивных и технических решений, а также уточнения качественных и технических характеристик применяемых материалов и оборудования, указанных в разработанной проектно-сметной документации.

Согласно пункту 1.7 договора № 2/МА от 19.07.2013 права и обязанности ООО «КОРПОРАЦИЯ ИНЖТРАНССТРОЙ» по договору на выполнение подрядных работ (в части выполнения объемов строительно-монтажных работ по секциям №№ 19, 20, 28, 29, 30, 32 зоны «В» объекта строительства) переходят к ООО «Юг-Регионсервис» в полном объеме и на тех же условиях, которые существовали у стороны-1 на момент заключения настоящего договора.

Между сторонами 19.07.2013 г заключено дополнительное соглашение № 1/2/МА к договору на выполнение подрядных работ от 07.10.2011 г. № 109/МА, в соответствии с которым, стороны ввели график производства строительно-монтажных работ, согласовали срок окончания работ – 30.09.2013 г. и установили размер штрафной неустойки за нарушение подрядчиком окончательного срока сдачи работ по зоне «В» - секции №№ 19, 20, 28, 29, 30, 32.

15.11.2013 стороны заключили дополнительное соглашение № 2/2/МА к договору на выполнение подрядных работ от 07.10.2011 г. № 109/МА, в соответствии с которым, стороны продлили, установленный согласно дополнительного соглашения № 1/2/МА от 19.07.2013 г. срок выполнения подрядных работ по зоне «В» - секции №№ 19, 20, 28, 29, 30, 32, до 05.12.2013 г., изложили график производства работ в новой редакции, а также изложили в новой редакции график финансирования работ.

Во исполнение обязательств по договору на выполнение подрядных работ № 109/МА от 07.10.2011, с учетом заключенного договора уступки от 19.07.2013 г. №2/МА, истец платежными поручениями от 29.07.2013 № 2267, от 15.08.2013 № 2515, от

07.10.2013 № 3474, от 22.11.2013 № 4161, перечислил ответчику денежные средства в размере 133 796 200 руб.

В соответствии с представленными в дело актами о приемке выполненных работ формы № КС-2 работы по договору выполнены ответчиком лишь частично.

В материалы дела представлены акты о приемке выполненных работ формы № КС-2 от 25.11.2013 г. № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, справка о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3 от 25.11.2013 г. № 1, акты о приемке выполненных работ формы № КС-2 от 25.01.2014 г. №1, №2, №3, №4, №5, №6, справка о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3 от 25.01.2014 г. №2.

Согласно подписанной сторонами в установленном порядке справке о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3 от 25.01.2014 г. № 2, общая стоимость выполненных ответчиком по договору работ, без учета НДС, составляет 28 839 603,00 рубля (34 030 731,54 руб. с НДС).

Между тем, ответчиком не доказано направление в адрес истца односторонних актов сдачи - приемки результата работ, в порядке п.4 ст. 753 ГК РФ, которые оформлены на основании исполнительной документации.

ООО « » выполнило строительно-монтажные работы по договору на выполнение подрядных работ № 109/МА от 07.10.2011, с учетом заключенного договора уступки №2/МА от 19.07.2013г. на общую сумму 34 030 731,54 руб. 54 коп., с НДС18%, что подтверждается подписанными сторонами актами о приемке выполненных работ формы КС-2.

В соответствии с товарными накладными формы № ТОРГ-12 от 09.01.2014 г. № Р-01 (на сумму 1 630 364,06 руб.), от 09.01.2014 г. № Р-02 (на сумму 3 713 519,86 руб.), от 09.01.2014 г. № Р-03 (на сумму 2 540 047,83 руб.), истцом, в целях уменьшения размера задолженности по договору, приняты материалы и оборудование на общую сумму 7 883 931,75 руб.

Истцом предъявлялись к компенсации затраты за потребленную ответчиком и по договору электроснабжения на строительной площадке электроэнергию на общую сумму 288 513,12 руб.: за сентябрь 2013 г. - 2 849,32 руб., за октябрь 2013 г. - 7 513,34 руб., за ноябрь 2013 г. - 71 521,80 руб., за декабрь 2013 г. - 206 628,66 руб. Однако из всех указанных счетов, ответчиком компенсирован счет на сумму 2 849,32руб.

Таким образом, остаток неотработанного аванса, по мнению истца, неосновательно сбереженного ответчиком, составил 92 167 200,51 руб. (133 796 200 рублей перечисленного аванса + 288 513,12 руб. стоимости потребленной ответчиком электроэнергии - 2 849,32 руб. частично оплаченной ответчиком стоимости электроэнергии - 34 030 731,54 руб. выполненных по актам КС-2 строительно-монтажных и иных работ - 7 883 931,75 руб. переданного истцу материалов и оборудования).

Непринятые истцом к оплате результата работ были сданы, т.е. предъявлены Ответчиком к приемке и оплате в физическом (в виде исполнительной документации и ведомостей объемов работ, согласованных организацией, осуществляющей строительный контроль) и стоимостном выражении (в виде КС-2 и КС-3) после завершения СМР на объекте и ввода объекта эксплуатацию 30.01.2014, что подтверждается письмами ответчика, ранее предоставленными в материалы дела участниками процесса.

При невыполнении подрядчиком работ имеет место отсутствие встречного исполнения со стороны подрядчика. Следовательно, в отсутствие встречного предоставления у ответчика не имеется правовых оснований для удержания перечисленных истцом денежных средств.

С момента ввода объекта в эксплуатацию ответчик, как один из генеральных подрядчиков, знал о наличии на своей стороне неотработанного аванса в размере 92 167 200,51 руб. и возникновении обязательства по возврату указанной суммы.

Суд отмечает, что обращение истца с настоящим иском об истребовании неотработанного аванса и отсутствие доказательств продолжения выполнения ответчиком

каких-либо работ после подписания актов о приемке выполненных работ от 25.01.2014, свидетельствует фактически о прекращении обязательства ответчика по выполнению работ и возникновении обязательства по возврату суммы неотработанного аванса.

Возражая против доводов истца, ответчик ссылается на то, что факт производства ответчиком работ по договору в сумме на 56 533 9692,84 руб., включая НДС 18% большей, чем было подтверждено подписанными сторонами актами по форме КС-2 и справками по форме КС-3 подтверждается неподписанными истцом актами по форме КС-2 и соответствующей справкой КС-3 № 2 от 25.12.2013, имеющейся в материалах дела и письмами о неоднократном предоставлении их к оплате истцу.

Истец указал, что письма о предоставлении неподписанных актов КС-2 и КС-3 к оплате были направлены после завершения строительства.

Принимая решение, суд исходит из следующего.

В пункте 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству его условий.

В соответствии со статьей 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2 статьи 382 ГК РФ).

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты (статья 384 ГК РФ).

По правилам статьи 431 Кодекса при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора.

В соответствии со ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По правилам части 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При непредставлении доказательств и неисполнении определений суда лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий в соответствии со ст.9 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу части 1 статьи 64, статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии со статьей 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу пункта 2 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

По правилам пункта 1 статьи 722 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заказчик вправе предъявить требования, в отношении недостатков результата работы, обнаруженных в течение гарантийного срока (пункт 3 статьи 724 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Поскольку между сторонами возник спор по объему выполненных работ судом назначены судебные экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о назначении экспертизы отнесен на усмотрение арбитражного суда и разрешается в зависимости от необходимости разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний. Назначение судом первой инстанции экспертизы является способом получения доказательств по делу и направлено на всестороннее, полное и объективное его рассмотрение, находясь в компетенции суда, разрешающего дело по существу.

Из положений указанных норм следует, что формирование предмета доказывания в ходе рассмотрения конкретного спора, а также определение источников, методов и способов собирания объективных доказательств, посредством которых устанавливаются

фактические обстоятельства дела, является исключительной прерогативой суда, рассматривающего спор по существу.

Как видно из материалов дела, предметом спора является объем и стоимость выполненных работ.

В силу п. 5 ст. 720 ГК РФ, при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации, либо к экспертизе могут привлекаться лица, обладающие специальными знаниями, но не являющиеся работниками экспертного учреждения (организации). Суд не может отказать в проведении экспертизы в негосударственной экспертной организации, а равно лицом, обладающим специальными знаниями, но не являющимся работником экспертного учреждения (организации), только в силу того, что проведение соответствующей экспертизы может быть поручено государственному судебно-экспертному учреждению.

В силу п. 2 указанного Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 2 при назначении экспертизы суд должен руководствоваться требованиями законодательства Российской Федерации о судебно-экспертной деятельности, а также положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс) об обеспечении процессуальных прав лиц, участвующих в деле. Соответственно, если экспертиза подлежит проведению в экспертном учреждении (организации), суд в целях обеспечения реализации участвующими в деле лицами их права на отвод эксперта (статья 23 АПК РФ), а также права заявить ходатайство о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц (часть 3 статьи 82 Кодекса) в определении о назначении экспертизы указывает, помимо наименования экспертного учреждения (организации), фамилию, имя, отчество судебного эксперта, которому руководителем экспертного учреждения (организации) будет поручено проведение экспертизы. При поручении проведения экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом, суд выясняет также сведения о его образовании, специальности, стаже работы, занимаемой должности и указывает их в определении о назначении экспертизы.

Согласно положениям части 4 статьи 82, части 2 статьи 107 АПК РФ в определении о назначении экспертизы должны быть решены в том числе вопросы о сроке ее проведения, о размере вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации), определяемом судом по согласованию с участвующими в деле лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией), указаны фамилия, имя, отчество эксперта.

До назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение (часть 1 статьи 108 АПК РФ).

Кроме того, выбор конкретного эксперта является прерогативой суда, рассматривающего по существу дело, и суд вправе, но не обязан, учитывать предложения сторон относительно кандидатуры эксперта (экспертного учреждения).

С учетом установленных обстоятельств, суд поручил проведение судебной экспертизы экспертам НПО ООО «ЮрИнСтрой». Удовлетворено ходатайство истца о назначении судебной экспертизы.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

-Каковы объем и стоимость работ, фактически выполненных ответчиком с учетом поставленных материалов и оборудования по договору от 07.10.2011 № 109/МА (отдельно указать объемы работ и их стоимость по подписанным и неподписанным актам)?

-Соответствует ли качество работ, фактически выполненных ответчиком по договору от 07.10.2011 № 109/МА, требованиям действующих нормативных актов, условиям указанного договора; определить стоимость некачественно выполненных работ (стоимость устранения недостатков)?

Эксперты пришли к следующим выводам, стоимость фактически выполненных ООО «_____» строительно-монтажных работ в рамках исполнения обязательств по договору № 2/МА от 19.07.2013 г. уступки части прав (требований) и обязательств по Договору на выполнение подрядных работ № 109/МА от 07.10.2011 г., в редакции дополнительного соглашения № 2/2/МА от 15.11.2013 г. в секциях №№ 19, 20, 28, 29, 30, 32 комплекса зданий и сооружений «Малый Ахун», расположенных по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Адлерский район, в восточной части Имеретинской низменности, с учетом переданных строительных материалов и оборудования в ценах по состоянию на 4 квартал 2013 г. составляет 104 914 396 рублей 68 копеек, с учетом НДС 18%, в том числе:

-37 312 568 (Тридцать семь миллионов триста двенадцать тысяч пятьсот шестьдесят восемь) рублей, 78 копеек – стоимость работ, отраженных в подписанных Заказчиком Актах о приемке выполненных работ №№ 01-13 от 26.11.2013 г. и 1-6 от 25.01.2014 г., с учетом НДС в размере 18%;

-40 522 063 (Сорок миллионов пятьсот двадцать две тысячи шестьдесят три) рубля, 76 копеек – стоимость работ, отраженных в неподписанных Заказчиком Актах о приемке выполненных работ №№ 1-16 от 25.12.2013 г., с учетом НДС в размере 18%;

-7 883 931 (Семь миллионов восемьсот восемьдесят три тысячи девятьсот тридцать один) рубль, 75 копеек – стоимость строительных материалов и оборудования, переданных от ООО «_____» в ОАО «Центр «Омега» по подписанным накладным после завершения Подрядчиком производства строительно-монтажных работ;

-19 195 832 (Девятнадцать миллионов сто девяносто пять тысяч восемьсот тридцать два) рубля, 39 копеек – стоимость строительных материалов и оборудования, переданных от ООО «_____» в ОАО «Центр «Омега» (или другому юридическому лицу) по неподписанным накладным после завершения Подрядчиком производства строительно-монтажных работ. Объем выполненных ООО «_____» строительно-монтажных работ в рамках исполнения обязательств по Договору № 2/МА от 19.07.2013 г., отраженных в подписанных Заказчиком Актах о приемке выполненных работ №№ 01-13 от 26.11.2013 г. и 1-6 от 25.01.2014 г., представлен в Таблицах №№ 1, 2 и 3. Объем выполненных ООО «_____» строительно-монтажных работ в рамках исполнения обязательств по Договору № 2/МА от 19.07.2013 г., отраженных в неподписанных Заказчиком Актах о приемке выполненных работ №№ 1-16 от 25.12.2013 г., представлен в Таблицах №№ 4, 5 и 6.

Выполненные ООО «_____» строительно-монтажные работы в рамках исполнения обязательств по договору № 2/МА от 19.07.2013 г. уступки части прав (требований) и обязательств по Договору на выполнение подрядных работ № 109/МА от 07.10.2011 г., в редакции дополнительного соглашения № 2/2/МА от 15.11.2013 г. в секциях №№ 19, 20, 28, 29, 30, 32 комплекса зданий и сооружений «Малый Ахун», расположенных по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Адлерский район, в восточной части Имеретинской низменности, имеют многочисленные дефекты, при наличии которых существенно ухудшаются эксплуатационные характеристики строительной продукции и ее долговечность. В соответствии с «Классификатором основных видов дефектов в строительстве и промышленности строительных материалов» (утв. Главной инспекцией Госархстройнадзора РФ 17 ноября 1993 г.) и ГОСТ 15467-79 "Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения" (утв. постановлением

Госкомстандарта СССР от 26 января 1979 г. N 244) определенные экспертами дефекты являются значительными и устранимыми. Наличие дефектов выполненных работ вызвано низким качеством производства строительного-монтажных работ, что не соответствует условиям п.10.1. договора №109/МА от 07.10.2011 г. В соответствии с п.п.7.1.8. и 10.3. договора №109/МА от 07.10.2011 г. Подрядчик обязан своими силами и за свой счет устранить любые недостатки выполненных им работ (в том числе отступления от проектной и рабочей документации, требований законодательства РФ, иных правовых актов, технических регламентов, строительных норм и правил), которые выявлены в период выполнения работ по договору, при приемке работ, а также в течении гарантийного срока на результат работ.

Ведомость объемов работ №1 по устранению дефектов выполненных ООО «
работ в секциях №№ 19, 20 представлена в таблице №9.

Ведомость объемов работ №2 по устранению дефектов выполненных ООО «
работ в секциях №№ 28, 29 представлена в таблице №10.

Ведомость объемов работ №3 по устранению дефектов выполненных ООО «
работ в секциях №№ 30, 32 представлена в таблице №11.

Стоимость ремонтных работ, которые необходимо выполнить в секциях №№ 19, 20, 28, 29, 30, 32 комплекса зданий и сооружений «Малый Ахун», расположенных по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Адлерский район, в восточной части Имеретинской низменности, для устранения имеющихся дефектов, допущенных при производстве ООО «
» строительного-монтажных работ по Договору № 2/МА от 19.07.2013 г. в редакции дополнительного соглашения № 2/2/МА от 15.11.2013 г., в ценах по состоянию на 1 квартал 2015 г. составляет: 3 777 569 (Три миллиона семьсот семьдесят семь тысяч пятьсот шестьдесят девять) рублей 55 копеек, с учетом НДС, в том числе:

-2 521 544 (Два миллиона пятьсот двадцать одна тысяча пятьсот сорок четыре) рубля, 75 копеек – стоимость работ по устранению недостатков в секциях №№ 19, 20;
-834 605 (Восемьсот тридцать четыре тысячи шестьсот пять) рублей, 56 копеек – стоимость работ по устранению недостатков в секциях №№ 28, 29;
-421 419 (Четыреста двадцать одна тысяча четыреста девятнадцать) рублей, 24 копейки – стоимость работ по устранению недостатков в секциях №№ 30, 32.

Указанные выводы экспертов отражены в заключении, приложены таблицы.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнительная экспертиза назначается при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела.

Ответчиком указал, что ранее экспертом не учтены 3 акта.

С учётом данных обстоятельств вопросы для проведения дополнительной экспертизы, предложенные ответчиком согласно ходатайства от 10.08.2015, подлежат уточнению:

- Каковы объём и стоимость работ, фактически выполненных ООО «
», по улучшенной окраске стен и потолков водо-эмульсионной окраской, секция 28 и 29, 4 этажи с учетом материалов дела, исследованных при проведении экспертизы ?

- Каковы объём и стоимость работ, выполненных ООО
силами субподрядчика ООО ФИРМА «ДИЗАЙН», по монтажу стеклопакетов с учётом материалов дела, исследованных при проведении экспертизы, и дополнительно представленных документов ?

- Каковы объём и стоимость работ, фактически выполненных ООО «
» по актам от 25.11.2013 №№ 14 - 16, с учетом материалов дела, исследованных при проведении экспертизы ?

Ответчиком внесено на депозит Арбитражного суда Краснодарского края денежные средства в сумме 27 000 руб.

Удовлетворено ходатайство ответчика о назначении дополнительной судебной экспертизы. Назначить дополнительную судебную экспертизу по делу № А32-15823/2014.

Поручено проведение экспертизы эксперту ООО «ЮрИнСтрой».

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

- Каковы объём и стоимость работ, фактически выполненных ООО «
», по улучшенной окраске стен и потолков водо-эмульсионной окраской, секция 28 и 29, 4 этажи с учетом материалов дела, исследованных при проведении экспертизы ?

- Каковы объём и стоимость работ, выполненных ООО «
» силами субподрядчика ООО ФИРМА «ДИЗАЙН», по монтажу стеклопакетов с учётом материалов дела, исследованных при проведении экспертизы и дополнительно представленных документов ?

- Каковы объём и стоимость работ, фактически выполненных ООО «
» по актам от 25.11.2013 №№ 14 - 16, с учетом материалов дела, исследованных при проведении экспертизы ?

При исследовании эксперт пришел к следующим выводам. Работы по улучшенной окраске стен и потолков водо-эмульсионными составами на балконах 2-х и 4-х этажей секций №№ 28 и 29, выполнены ООО «
» в рамках исполнения обязательств по договору № 2/МА от 19.07.2013 г. в редакции дополнительного соглашения № 2/2/МА от 15.11.2013 г. в следующем объеме:

по Секции № 28 – определить объем выполненных работ не представляется возможным (отсутствуют Ведомость выполненных работ и исполнительные схемы, в Актах освидетельствования скрытых отсутствуют данные об объеме выполненных работ);

по Секции № 29:

улучшенная окраска водоэмульсионными составами потолков балконов 2-го, 4-го этажей – 80 м²;

улучшенная окраска водоэмульсионными составами стен балконов 2-го, 4-го этажей – 123 м².

Производство работ по улучшенной окраске стен и потолков водо-эмульсионными составами на балконах 2-х и 4-х этажей секции № 29 учтено в Таблице № 1 (поз. №№ 59, 61) и в Расчете стоимости фактически выполненных ООО «
» строительно-монтажных работ, отраженных в неподписанном Заказчиком Акте о приемке выполненных работ № 15 от 25.11.2013 г. (в Локальном сметном расчете № 15*) (см. Исследовательская часть по вопросу № 3 настоящего Заключение).

Определить стоимость выполненных ООО «
» работ по улучшенной окраске стен и потолков водо-эмульсионными составами на балконах 2-х и 4-х этажей секции № 28 не представляется возможным, в связи с отсутствием данных об объеме выполненных работ.

По результатам изучения представленной в материалах арбитражного дела № А32-15823/2014 документации экспертом определено, что Подрядчиком ООО «
» силами Субподрядчика ООО фирма «Дизайн» (по Договору подряда № 116 от 17.10.2013 г.) в секциях №№ 30 и 32 на объекте: «Комплекс зданий и сооружений «Малый Ахун» на 1325 номеров в Имеретинской низменности, из них 225 номеров категории 4 звезды и 1100 номеров категории 3 звезды (проектные и изыскательские работы, строительство)» были выполнены следующие работы:

-монтаж алюминиевых конструкций витражей ОБ-4н, ОБ-2н, ОБ-2, ОБ-3, секции №№ 30 и 32, 2-5 этажи, ось «Г» - 330,882 м²;

-монтаж стеклопакетов входных групп, секции №№ 30 и 32, 1 этажи – 52,43 м²;
-ремонт и регулировка установленных ранее ПВХ оконных блоков, секции №№ 30 и 32, 1-5 этажи.

Производство работ по монтажу алюминиевых конструкций витражей на 2-5-х этажах и монтажу стеклопакетов входных групп на 1-м этаже секций №№ 30 и 32 указано в подписанном и оплаченном Заказчиком Акте о приемке выполненных работ (форма № КС-2) №1 от 25.01.2014 г. (поз №№ 12-16), а также учтено в Расчетах стоимости фактически выполненных ООО «_____» строительно-монтажных работ по договору № 2/МА от 19.07.2013 г. в редакции дополнительного соглашения № 2/2/МА от 15.11.2013 г., выполненных экспертом в рамках первичной строительно-технической экспертизы по арбитражному делу № А32-15823/2014 (закключение эксперта № 311/16.1 от 16.04.2015 г., Таблица № 3, поз. №№ 102-106; Локальный сметный расчет № 4, поз. №№ 12-16).

Определить объем и стоимость работ по ремонту и регулировке установленных ранее ПВХ оконных блоков на 1-5 этажах в секциях №№ 30 и 32, выполненных ООО фирма «Дизайн» по договору подряда № 116 от 17.10.2013 г., на основании представленной в материалах дела документации и по результатам натурных инструментальных исследований не представляется возможным.

В соответствии с копиями справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) № 1 от 25.11.2013 г. и № 2 от 27.11.2013 г., копиями актов о приемке выполненных работ (форма № КС-2) № 1 от 25.11.2013 г. и № 2 от 27.11.2013 г. (не подписаны ООО «_____»), стоимость работ по ремонту и регулировке установленных ранее ПВХ оконных блоков на 1-5 этажах в секциях №№ 30 и 32, выполненных ООО фирма «Дизайн» по договору подряда № 116 от 17.10.2013 г. составила 501 566 (Пятьсот одна тысяча пятьсот шестьдесят шесть) рублей, 00 копеек, с учетом НДС 18%.

Стоимость фактически выполненных ООО «_____» строительно-монтажных работ в рамках исполнения обязательств по договору № 2/МА от 19.07.2013 г. в редакции дополнительного соглашения № 2/2/МА от 15.11.2013 г. в секциях №№ 19, 20, 28, 29, 30, 32 комплекса зданий и сооружений «Малый Ахун», расположенных по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Адлерский район, в восточной части Имеретинской низменности, отраженных в неподписанных Заказчиком Актах о приемке выполненных работ (форма № КС-2) №№ 14-16 от 25.11.2013 г. в ценах по состоянию на 4 квартал 2013 г. составляет 5 210 226 рублей 28 копеек, с учетом НДС 18%.

Объем выполненных ООО «_____» строительно-монтажных работ по Договору № 2/МА от 19.07.2013 г. в редакции дополнительного соглашения № 2/2/МА от 15.11.2013 г., отраженных в неподписанных Заказчиком Актах о приемке выполненных работ (форма № КС-2) №№ 14-16 от 25.11.2013 г. представлен в Таблице № 1.

Дополнение к выводам первичной и дополнительной строительно-технической экспертизы:

По результатам проведенных исследований экспертом определено, что работы по улучшенной окраске стен и потолков водо-эмульсионными составами в гостиничных номерах секций №№ 28 и 29 ООО «_____» не выполнялись. Таким образом, дефект окраски поверхности стен в гостиничных номерах секций № 28 и 29, который выражается в истираемости и омеловании окрашенной поверхности, к результату работ, выполненных ООО «_____» по договору № 2/МА от 19.07.2013 г. в редакции дополнительного соглашения № 2/2/МА от 15.11.2013 г., не относится, следовательно, должен быть исключен из Ведомости объемов работ №2 по устранению дефектов выполненных ООО «_____» работ в секциях №№ 28, 29 (см. Таблицу №10 заключения эксперта № 311/16.1 от 16.04.2015 г.).

С учетом вышеизложенного Ведомость объемов работ №2 по устранению дефектов выполненных ООО «
» работ в секциях №№ 28, 29 представлена в таблице № 3.

По результатам проведенных исследований экспертом определено, что работы по монтажу ПВХ оконных блоков в лестничных клетках и лифтовых холлах в секциях №№ 30 и 32 ООО «
» (Субподрядчиком ООО фирма «Дизайн») не выполнялись. Таким образом, дефект отсутствия подоконных досок в оконных проемах в лестничных клетках и лифтовых холлах в секциях №№ 30 и 32 не относится к результату работ, выполненных ООО «
» по договору № 2/МА от 19.07.2013 г. в редакции дополнительного соглашения № 2/2/МА от 15.11.2013 г., следовательно, должен быть исключен из Ведомости объемов работ № 3 по устранению дефектов выполненных ООО «
» работ в секциях №№ 30, 32 (см. Таблицу №11 заключения эксперта № 311/16.1 от 16.04.2015 г.).

С учетом вышеизложенного Ведомость объемов работ № 3 по устранению дефектов выполненных ООО «
» работ в секциях №№ 30, 32 представлена в таблице № 4.

Таким образом, стоимость ремонтных работ, которые необходимо выполнить в секциях №№ 19, 20, 28, 29, 30, 32 комплекса зданий и сооружений «Малый Ахун», расположенных по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Адлерский район, в восточной части Имеретинской низменности, для устранения имеющихся дефектов, допущенных при производстве ООО «
» строительно-монтажных работ по Договору № 2/МА от 19.07.2013 г. в редакции дополнительного соглашения № 2/2/МА от 15.11.2013 г., в ценах по состоянию на 1 квартал 2015 составляет: 3 493 244 (Три миллиона четыреста девяносто три тысячи двести сорок четыре) рубля 49 копеек, с учетом НДС, в том числе:

-2 521 544 рубля, 75 копеек – стоимость работ по устранению недостатков в секциях №№ 19, 20;

-572 688 рублей, 26 копеек – стоимость работ по устранению недостатков в секциях №№ 28, 29;

-399 011 рублей, 48 копеек – стоимость работ по устранению недостатков в секциях №№ 30, 32.

В судебном заседании допрошен эксперт в порядке ст. 86 АПК РФ, к материалам дела приобщены письменные ответы на вопросы сторон.

Сторонами заявлены письменные возражения по указанным заключениям судебных экспертов.

Решение суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Такие требования выдвигает статья 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Для их выполнения необходимо, чтобы суд обосновывал свое решение лишь на тех доказательствах, которые исследованы в судебном заседании. В статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перечислены виды доказательств. Из этого следует, что не всякие сведения могут быть использованы судом для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию и входящих в состав оснований иска или возражений против иска, а только те, которые могут быть получены судом во время рассмотрения дела с соблюдением всех процессуальных правил. Одним из видов доказательств является заключение эксперта.

Арбитражный суд в силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Относимым является то доказательство, которое имеет значение для рассматриваемого дела (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Допустимость доказательств определена в статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: "Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами".

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения получены из доброкачественного источника и не противоречат сведениям, содержащимся в других доказательствах по делу (часть 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). То есть достоверность - это качество доказательства, характеризующее точность, правильность отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Достаточность доказательств - это качество совокупности имеющихся доказательств, необходимых для разрешения дела. Доказательства, имеющиеся в деле, признаются арбитражным судом достаточными, если содержащиеся в них сведения позволяют с достоверностью установить наличие или отсутствие обстоятельств, положенных в основание требований и возражений сторон.

Хотя согласно данной статье никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы, заключение эксперта занимает среди них особое место при оценке его в ряду других доказательств, что объясняется тем, что суд в этом случае исследует такие факты, сведения о которых могут быть получены только в результате специального исследования - экспертизы, то есть эти факты могут быть подтверждены (или опровергнуты) лишь специальными познаниями в области науки, искусства, техники, строительства, информатизации и т.д.

Поэтому экспертиза является средством получения верного знания о факте (фактах).

Частью второй статьи 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено право лица, участвующего в деле, присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие способно помешать нормальной работе экспертов, без права вмешательства в ход исследований.

Кроме того, в соответствии с абзацем вторым части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание. Абзацем третьим указанной нормы предусматривается, что эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда. При этом ответы эксперта на дополнительные вопросы заносятся в протокол судебного заседания.

Таким образом, проявляя должную заботливость и осмотрительность, руководствуясь установленным частью 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принципом добросовестности осуществления предоставленных процессуальных прав, с учетом участия представителя ответчика в судебном заседании, ответчик не лишен возможности в полной мере реализовать установленные вышеназванными нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные права и ходатайствовать о повторном вызове эксперта в судебное заседание для дачи пояснений по экспертному заключению.

Арбитражный суд, обеспечивая равную судебную защиту прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле на основе равноправия и состязательности, не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Вместе с тем, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований либо возражений.

В рассматриваемой ситуации назначение судом строительной экспертизы и приостановление вследствие этого производства по делу вызвано стремлением к объективному и законному разрешению спора.

У суда отсутствуют специальные познания определения объема и качества выполненных работ.

Кроме того, ссылаясь на вышеизложенные обстоятельства, ответчик не представил доказательства, которые бы могли служить основанием для возникновения у суда сомнений в обоснованности выводов эксперта.

Так как экспертиза назначена судом и проведена с соблюдением требований процессуального закона, заключение эксперта признано судом соответствующим требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то, в данном случае, в силу части 2 статьи 64 и статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение экспертизы является средством доказывания обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения настоящего спора, и подлежало в связи с этим оценке арбитражным судом наряду с иными представленными сторонами доказательствами.

При принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом установлено и сторонами не оспаривается факт перечисления аванса в размере 133 796 200 руб.

Истец признал факт выполнения работ на сумму 34 030 731,54 руб. и стоимость переданного оборудования 7 883 931,75 руб., просил взыскать 285 663,80 руб. задолженность за электроэнергию.

Ответчик не спорил с суммой переданного оборудования 7 883 931,75 руб., вместе с тем, указал о передаче материалов на 19 195 832,39 руб. (не подписаны накладные), просил зачесть 5 210 226,28 руб. по неподписанным актам, 37 312 568,78 руб. подписанные акты и 40 522 063,76 руб. по неподписанным актам.

С учетом выводов экспертов, а также установления фактически выполненного объема по неподписанным актам (поскольку ответчик не представил доказательств, безусловно опровергающих выводы, содержащиеся в заключении эксперта), суд пришел к выводу о взыскании 42 867 409,43 руб., в остальной части судом отказано (133 796 200 – 7 883 931,75 – 5 210 226,28 – 37 312 568,78 – 40 522 063,76).

Суд разъяснял сторонам, на основании ст.ст. 8-9 АПК РФ, стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе

рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии; заявлять отводы; представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства; участвовать в исследовании доказательств; задавать вопросы другим участникам арбитражного процесса, заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам; знакомиться с ходатайствами, заявленными другими лицами, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле; знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, знать о принятых по данному делу судебных актах и получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа; знакомиться с особым мнением судьи по делу; обжаловать судебные акты; пользоваться иными процессуальными правами, предоставленными им настоящим Кодексом и другими федеральными законами. Лица, участвующие в деле, также вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в порядке, установленном в пределах своих полномочий Верховным Судом Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия. Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия.

Согласно части 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Судом отказано во взыскании 285 663,80 руб. задолженности за электроэнергию, поскольку не доказано наличие и объема потребления электроэнергии именно ответчиком. Аналогичные выводы содержатся в Постановлении суда Волго-Вятского округа по делу №А29-3758/2014.

Стороны не отрицали, что на объекте работало одновременно несколько подрядчиков, истец не доказал, что спорный объем потребил и использовал ответчик при выполнении работ.

Судом в счет отработанного аванса учтены фактически выявленные объемы работ на сумму 5 210 226,28 руб., 37 312 568,78 руб., 40 522 063,76 руб., поскольку сторонами не доказано, что данный объем выполнен иным лицом.

Истец пояснил, что спорный объект введен в эксплуатацию, следовательно, работы по проекту и по смете выполнены.

Ответчик пояснил, что неоднократно акты направлял истцу, которые в итоге не подписаны.

Судом отказано ответчику зачесть в счет аванса 19 195 832,39 руб. стоимость оборудования, поскольку переданы от ООО «_____» в ОАО «Центр «Омега» (или другому юридическому лицу) по неподписанным накладным после завершения Подрядчиком производства строительно-монтажных работ.

Кроме того, третье лицо по делу оспаривало факт получения спорного оборудования.

Судом принято в счет уменьшения суммы аванса 7 883 931 руб., 75 копеек – стоимость строительных материалов и оборудования, переданных от ООО «_____» в ОАО «Центр «Омега» по подписанным накладным после завершения Подрядчиком производства строительно-монтажных работ, данная сумма сторонами не оспаривается.

Судом не учтено, 501 566 рублей с учетом НДС 18% не подлежит зачету в счет аванса, поскольку эксперт пришел к выводу о том, что определить объем и стоимость работ по ремонту и регулировке установленных ранее ПВХ оконных блоков на 1-5 этажах в секциях №№ 30 и 32, выполненных ООО фирма «Дизайн» по договору подряда № 116 от 17.10.2013 г., на основании представленной в материалах дела документации и по результатам натурных инструментальных исследований не представляется возможным. В соответствии с копиями справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) № 1 от 25.11.2013 г. и № 2 от 27.11.2013 г., копиями актов о приемке выполненных работ (форма № КС-2) № 1 от 25.11.2013 г. и № 2 от 27.11.2013 г. (не подписаны ООО «Юг-Регионсервис»).

Истец указал, что ответчик предъявлял результаты работ к оплате с нарушением общеустановленных правил, предъявив сначала на проверку исполнительную документацию и частично ведомости объемов работ, не согласованные с организацией, ведущей строительный контроль, в январе 2014 года, не передана исполнительная документация.

Согласно п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода. В соответствии с п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

- безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- соразмерного уменьшения установленной за работу цены; -возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (ст. 397).

Согласно пунктам 12 и 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" и статье 721 ГК РФ наличие

актов приемки работ, подписанных заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему, стоимости работ и качеству их выполнения. Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, и в случае отступления от этого требования обязательство считается исполненным ненадлежащим образом.

В пункте 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

При обращении в арбитражный суд лицо, участвующее в деле, вправе сослаться на нормы материального права, которые, по его мнению, регулируют спорные правоотношения и подлежат применению, исходя из конкретных фактических обстоятельств.

В то же время, при разрешении любого спора в целях определения подлежащих применению к спорным правоотношениям тех или иных норм материального права первоначальное значение имеет установление правового характера сложившихся между сторонами спора отношений, основания их возникновения, поэтому правом и обязанностью окончательно определить круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также правом решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении, наделен именно арбитражный суд как орган, уполномоченный на отправлении правосудия.

Указанные истцом доводы при реализации процессуальных прав могут быть рассмотрены при наличии соответствующих требований в рамках отдельного иска.

По смыслу пункта 1 статьи 711 и пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

В статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. В соответствии со ст. ст. 308 - 310 ГК РФ каждая сторона по сделке несет обязательства в пользу другой, неисполнение обязанности по оплате услуг порождает право требовать исполнения. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона, иных правовых актов и односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В силу статьи 9 Федерального закона от 21.01.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" все хозяйственные операции, проводимые организацией, подтверждаются первичными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа; дату составления документа; наименование

организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Таким образом, законодатель для применения норм о кондикции устанавливает, что неосновательное обогащение должно выражаться в форме неосновательного приобретения или в форме неосновательного сбережения. Неосновательное обогащение в форме сбережения имущества предполагает неубывание имущественной массы приобретателя за счет расходования имущества потерпевшего.

Исходя из положения гл. 60 ГК РФ последствие в виде неосновательного обогащения возникает у лица в случае неосновательного использования чужого имущества.

Понятие "имущество" означает в данном случае "вещи и имущественные права". Из анализа содержания норм Кодекса следует, что законодатель отнес к предметам кондикционных обязательств вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права и услуги.

Легитимация истца определена путем указания на то, что неосновательное обогащение ответчика произошло за счет истца. Следовательно, в целях применения норм главы 60 может быть учтено любое правовое положение истца, в котором владение вещью может быть расценено как полученное на законных основаниях и соответственно позволяющее ему использовать имущество.

Нормы о кондикции носят универсальный характер, призваны обеспечить реализацию основных начал гражданского права, эквивалентно-возмездное начало гражданского правоотношения.

Обязательство из неосновательного обогащения, относится к числу охранительных обязательств. Его содержание образуют требование о возврате неосновательного обогащения (кондикция (condictio) или притязанием из неосновательного обогащения, и корреспондирующая этому требованию обязанность возвратить неосновательное обогащение.

Таким образом, обращаясь с иском о взыскании неосновательного обогащения, в соответствии со статьей 65 АПК РФ истец должен доказать такие обстоятельства как: отсутствие законных оснований для пользования имуществом ответчиком; период, в котором ответчик неосновательно использовал имущество; размер суммы, которую ответчик сберег за счет истца в результате такого пользования.

В рамках настоящего дела с учетом избранного истцом способа защиты и сформированного судом предмета доказывания, судом установлен фактически выполненный объем работ и их стоимость.

При этом некачественно выполненные работы оплате не подлежат.

Таким образом, суд пришел к выводу о взыскании 42 867 409,43 руб., в остальной части судом отказано.

Истцом заявлено требование о взыскании 11 278 961,16 руб. процентов за период с 01.02.2014 по 24.07.2015, по ставке рефинансирования Банка России 8,25 % годовых.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Истец указал, что проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Определяя период начисления процентов с 01.02.2014 по 24.07.2015, истец руководствовался датой ввода объекта в эксплуатацию 30.01.2014.

В силу изменений внесенных в ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом не учтено, что размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Кроме того, сам по себе факт ввода объекта в эксплуатацию не является основанием прекращения обязательств по договору, в том числе в части возврата неосновательного обогащения.

В статье 708 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работ.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 708 Кодекса, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Срок выполнения работ является существенным условием договора подряда.

Сторонами согласованы сроки выполнения работ.

Согласно статье 715 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков (пункт 3 названной статьи).

В силу пункта 3 статьи 450 Гражданского кодекса в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

На основании вышеизложенного, спорный договор считается расторгнутым, а возникшие из него обязательства - прекращенными с даты получения ответчиком письма о возврате денежных средств.

Доказательства выполнения работ в полном объеме, предусмотренных спорным договором, в материалы дела не представлены.

Согласно содержащимся в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" разъяснениям не исключается возможность истребования в качестве неосновательного обогащения полученных до расторжения договора денежных средств, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

В материалы дела представлена претензия от 15.04.2014 о возврате неосновательного обогащения.

С учетом срока, установленного истцом для возврата части аванса, период просрочки составит с 28.04.2014 по 24.07.2015.

Проверив произведенный истцом расчет процентов, суд, пришел к выводу, что он выполнен арифметически и методологически неверно.

Суд пришел к выводу о взыскании 5 100 400,09 руб. процентов, в остальной части процентов отказано.

Сторонами понесены расходы по оплате услуг экспертов 288 500 руб. и 27 000 руб. В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате госпошлины и расходы по оплате услуг экспертов подлежат отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО " " в пользу НАО «Центр Передачи Технологий Строительного комплекса Краснодарского края «Омега» 47 967 809,52 руб., в том числе 42 867 409,43 руб. неосновательного обогащения и 5 100 400,09 руб. процентов; а также 92 740 руб. расходов по оплате госпошлины и 119 297,35 руб. расходов по оплате экспертиз.

В остальной части заявленных требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия, в арбитражный суд кассационной инстанции - в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.Г. Поздняков