



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ арбитражного суда первой инстанции

Дело № _____

г. Краснодар

“ 17 ” ноября 2014г.

Резолютивная часть решения объявлена 27.10.2014. Полный текст решения изготовлен 17.11.2014.

Арбитражный суд Краснодарского края
в составе судьи С.В. Березовской
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Петруниной Н.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального
предпринимателя Горшковой Зои Александровны (ОГРН 304230808300067, ИНН
232502328450), г.Краснодар к ООО " " (ОГРН _____, ИНН _____
), г.Краснодар о расторжении договора и взыскании задолженности
при участии:

от истца: Петров А.В. – представитель по доверенности от 02.04.2014;
от ответчика: Холодняк Ю.В. – представитель по доверенности от 25.07.2014
установил:

Индивидуальный предприниматель Горшкова Зоя Александровна, г.Краснодар
обратилась с иском к ООО " ", г.Краснодар о расторжении договора № 004/2012
от 10.04.2012, взыскании 693113 руб. 86 коп. задолженности и процентов за пользование
чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ на дату вынесения решения суда, а
также 30000 руб. судебных издержек.

В ходе судебного заседания истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик в иске просит отказать, свои возражения по существу исковых требований
изложил в отзыве на иск и дополнении к нему.

Для представления дополнительных документов в судебном заседании 20.10.2014
судом в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 23.10.2014 в 17-00 час.
Информация об объявлении перерыва в судебном заседании была размещена на
официальном сайте суда в сети «Интернет» по адресу: <http://krasnodar.arbitr.ru>. После
перерыва судебное заседания было продолжено с участием представителей сторон.

Истец заявил ходатайство о приобщении к материалам дела претензии от 05.05.2014
№ 9 и доказательства ее направления ответчику.

Ходатайство удовлетворено, указанные документы в порядке ст. 66 АПК РФ
приобщены к материалам дела.

Ответчик заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных
документов на трех листах (приказ № 3/к от 14.05.2012, служебное задание № 8 от
14.05.2012 и пояснительная записка).

Ходатайство удовлетворено, дополнительные документы в порядке ст. 66 АПК РФ

приобщены к материалам дела.

Для оглашения резолютивной части судебного акта в судебном заседании 23.10.2014 судом в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 27.10.2014 в 17-50 час. Информация об объявлении перерыва в судебном заседании была размещена на официальном сайте суда в сети «Интернет» по адресу: <http://krasnodar.arbitr.ru>. После перерыва судебное заседание было продолжено с участием представителя истца.

Истец пояснил, что дополнительных документов и ходатайств не имеет.

Спор рассматривается судом по правилам ст. 156 АПК РФ в отсутствие ответчика по имеющимся материалам дела.

Выслушав доводы истца и изучив материалы дела, суд установил, что в удовлетворении исковых требований индивидуального предпринимателя Горшковой Зои Александровны к ООО НПФ "ТРИС" о расторжении договора № 004\2012 от 10.04.2012, взыскании 693113 руб. 86 коп. задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ на дату вынесения решения суда следует отказать в полном объеме в виду нижеследующего.

Как следует из материалов дела, 10.04.2012 между ООО " " (подрядчик) и индивидуальным предпринимателем Горшковой З.А. (заказчик) заключен договор № 004\2012, по условиям которого истец обязался поставить и установить систему пожарной сигнализации и систему оповещения людей о пожаре, а подрядчик – своевременно оплатить стоимость оборудования и работ.

По условиям п. 2.2. договора срок поставки и установки определен в количестве 70 рабочих дней с момента поступления денежных средств на счет подрядчика.

Согласно п. 3.2 договора общая стоимость договора составляет 392313 руб. 86 коп., предоплата которой должна быть произведена в течении 5-ти рабочих дней с момента подписания договора (п. 3.4. договора).

В силу ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, участвующих в деле, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Одним из видов оснований возникновения прав и обязанностей являются договоры и сделки, предусмотренные законом, а также договоры и иные сделки, хотя и не предусмотренные законом, но не противоречащие ему.

Из материалов дела усматривается, что во исполнение условий вышеобозначенного договора истец платежным поручением № 14 от 11.04.2012 произвел оплату по договору № 004\2012 от 10.04.2012 в общей сумме 392313 руб. 86 коп.

В материалы дела представлена товарная накладная № ОБ-5 от 05.06.2012, согласно которой ответчик поставил заказчику товар на общую сумму 358358 руб. 49 коп.

В претензии № 19 от 05.05.2014, направленной в адрес ООО " ", заказчик указал, что ответчиком надлежащим образом не были осуществлены работы во исполнение принятых на себя договорных обязательств, считает договор расторгнутым. В связи с чем, просил в срок, не превышающий 3 дней перечислить на расчетный счет истца сумму полученных денежных средств по договору и уплатить проценты, в порядке ст. 395 ГК РФ.

Факт направления данной претензии подтвержден материалами дела и ответчиком не оспаривается.

В связи с тем, что требования истца не были исполнены ответчиком, индивидуальный предприниматель Горшкова З.А. обратилась в суд с данным иском.

При рассмотрении настоящего спора суд квалифицировал договор № 004\2012 от 10.04.2012 как смешанный, содержащий элементы договора поставки, подряда и оказания услуг. Оценив в совокупности рассматриваемые договор, товарную накладную № ОБ-5 от 05.06.2012, а также платежное поручение № 14 от 11.04.2012, в которых было указано назначение платежа, суд пришел к выводу, что между сторонами согласовано условие о

поставке оборудования для установки системы пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре и наладке оборудования.

В соответствии с пунктом 2 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Суд считает, что правовая природа договора определяется нормативно заложенной в соответствующей правовой модели типичной правовой целью, на достижение которой направлены опосредуемые объектом порождаемого договором обязательства действия сторон, концентрированно выраженные в условии о предмете договора и раскрываемые посредством системы корреспондирующих прав и обязанностей, образующих содержание договорного обязательства.

Из указанного следует, что в части поставки оборудования правоотношения сторон регулируются нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, в части выполнения монтажных работ - нормами параграфа 1 главы 37 Кодекса, в части оказания услуг - нормами главы 39 Кодекса.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктом 1 статьи 486 ГК РФ определено, что покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии - непосредственно до или после получения товаров.

Согласно статье 485 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, а также совершить за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

Факт получения оборудования в объеме, оговоренном условиями договора № 004\2012 от 10.04.2012, сторонами не оспаривается.

При исследовании доводов истца относительно ненадлежащего исполнения подрядчиком договорных обязательств и возражений ответчика судом установлено следующее.

Ответчиком представлены документы, подтверждающие монтаж пожарной сигнализации, в том числе: акт выполненных работ № 2 от 05.06.2012 на сумму 33955 руб. 37 коп. и фотографии смонтированной пожарной сигнализации.

Данный акт подписан ответчиком в одностороннем порядке.

Истцом не представлено доказательств, что выполненные ответчиком работы не соответствуют требованиям по установке пожарной сигнализации, не оформлены акты, отсутствует служебная записка в момент или непосредственно после монтажа оборудования с претензиями о невыполненных работах, не заявлено о недостатках выполненных работ по правилам ст.ст. 723, 724 ГК РФ.

Материалами дела подтверждено, что ответчик направил истцу акты выполненных работ и сертификаты на поставленную продукцию.

Вместе с тем, переписка сторон относительно каких-либо претензий к подрядчику относительно объема, качества, стоимости выполненных ответчиком работ, в материалы дела заказчиком в порядке ст. 65 АПК РФ не представлена.

Из указанного следует, что приобретённое истцом оборудование использовалось последним на протяжении двух лет по назначению в соответствии с целями его приобретения (установка системы пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре).

С учетом изложенного, факт отсутствия подписанного со стороны истца акта выполненных работ не имеет существенного значения при рассмотрении настоящего спора.

При приемке товара истец не отказался от него в соответствии со статьей 514 Гражданского кодекса Российской Федерации, не уведомил поставщика о поставке некачественного товара незамедлительно как того требуют положения пункта 2 статьи 513 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, истцом не представлено доказательств факта существенного нарушения требований, предъявляемых к качеству поставленного ответчиком товара, объема и стоимости выполненных ответчиком работ.

Материалами дела подтверждается, что сделка исполнена. Надлежащее исполнение в силу пункта 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращает обязательства. Соответственно, требование покупателя о расторжении договора № 004\2012 от 10.04.2012 и возврате денежных средств, оплаченных за оборудование, поставленное по данному договору, не может быть принудительно реализовано как условие прекращенного исполнением обязательства. Суд не может понудить ответчика принять обратно поставленный ранее товар, право собственности на который перешло к истцу.

Следует также отметить, что представленные в материалы дела расписки от имени Соколова Александра Сергеевича на получение денежных средств в общей сумме 200800 руб. в качестве доплаты за оборудование охранно-пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре, не могут быть приняты в качестве надлежащих доказательств по делу, поскольку факт работы данного лица в ООО " " опровергается материалами дела (штатное расписание ответчика на 2012 год) и могут быть предметом исследования по другому делу с участием указанного лица при наличии к тому правовых и фактических обстоятельств.

При указанных обстоятельствах, оснований для удовлетворения исковых требований о расторжении договора № 004\2012 от 10.04.2012, взыскании 693113 руб. 86 коп. задолженности, а также начислении процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам ст. 395 ГК РФ, не имеется, в иске следует отказать в полном объеме.

Кроме того истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30000 руб.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку решением суда в удовлетворении иска индивидуального предпринимателя Горшковой З.А. отказано в полном объеме, требование о взыскании судебных расходов, не может быть удовлетворено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по делу в полном объеме подлежат отнесению на ответчика как на проигравшую сторону.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине возлагаются на истца.
Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В иске отказать.

Решение вступает в законную силу в месячный срок и может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные в гл.гл. 34, 35 АПК РФ.

Судья

С.В. Березовская