



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Постовая, д. 32
<http://krasnodar.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ
Дело №А32- /18

2018 г.

г. Краснодар

Резолютивная часть решения объявлена .18 г.
Полный текст решения изготовлен .18 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи М.В. Черножукова, рассмотрев в судебном заседании дело по **исковому заявлению** ООО « » (ИНН 23)

о признании решения незаконным,

к ответчику: МИФНС №16 по КК, г. Краснодар

третьи лица: ООО « » (ИНН 23) и УФНС России по Краснодарскому краю

при участии в судебном заседании:

от истца: Холодняк Ю.В. – 01.06.18 г.;

от ответчика: Слободянюк О.А. - доверенность от 22.03.18 г.;

от третьего лица УФНС России по Краснодарскому краю: Роговой В.А. - доверенность от 20.02.18 г.,

при ведении протокола помощником судьи А.Г. Юсуповой,

У С Т А Н О В И Л:

ООО « » обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к МИФНС №16 о признании незаконным решения регистрирующего органа об отказе в государственной регистрации.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований.

Представитель ответчика поддержала свою правовую позицию по существу спора.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд признал заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела 13.03.17 г. совместным общим собранием участников ООО « » и ООО « » принято решение о реорганизации ООО « » в форме присоединения к нему ООО « » (протокол № 1 от 13.03.17 г.). В данной связи в МИФНС России № 16 по Краснодарскому краю были поданы необходимые документы для внесения соответствующей записи в ЕРЮЛ.

20.09.17 г. МИФНС России № 16 по Краснодарскому краю принято решение о приостановлении государственной регистрации для проверки достоверности включаемых в ЕГРЮЛ сведений в целях подтверждения достоверности представленных документов о прекращении деятельности организации.

19.10.17 г. регистрирующим органом принято решение 7546119А об отказе в государственной регистрации в отношении ООО «_____» - прекращения деятельности юридического лица при реорганизации в форме присоединения к ООО «_____».

Основанием для отказа явилось то, что по результатам проведенных инспекцией мероприятий актом обследования от 22.09.17 г. установлено отсутствие ООО «_____» по указанному адресу, в связи с чем, в ЕГРЮЛ внесена запись недостоверности сведений об адресе ООО «_____». По мнению Инспекции для регистрации изменений в ЕГРЮЛ были представлены недостоверные сведения об адресе ООО «_____», что нарушает права кредиторов реорганизуемых обществ.

Данные обстоятельства послужили и основанием для отказа УФНС России по Краснодарскому краю в удовлетворении жалобы ООО «_____» на решение регистрирующего органа.

Полагая решения регистрирующего органа и Управления не соответствующим действующему законодательству, заявитель обратился в суд.

При принятии решения суд исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон N 129-ФЗ, Закон о государственной регистрации) единый государственный реестр юридических лиц является федеральным информационным ресурсом. При этом согласно пункту 1 статьи 6 Закона N 129-ФЗ, содержащиеся в государственном реестре сведения и документы являются открытыми и общедоступными, за исключением сведений, доступ к которым ограничен.

На основании подпункта 1 пункта 1 статьи 13 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (далее - Закон N 149-ФЗ) федеральные и региональные информационные системы, созданные на основании соответственно федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации и на основании правовых актов государственных органов, являются государственными информационными системами.

Согласно пункту 9 статьи 14 Закона N 149-ФЗ информация, содержащаяся в государственных информационных системах, а также иные имеющиеся в распоряжении государственных органов сведения и документы являются государственными информационными ресурсами. При этом обязанность по обеспечению достоверности информации, содержащейся в данной информационной системе, возлагается законодателем на определенные в соответствии с нормативным правовым актом, регламентирующим функционирование государственной информационной системы, государственные органы.

В силу подпункта "в" пункта 1 статьи 5 Закона N 129-ФЗ адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц для целей осуществления связи с юридическим лицом.

При этом закон исходит из принципа официальности, достоверности и актуальности сведений, включенных в реестр, имеющих общедоступный характер (статьи 4, 12 Закона N 129-ФЗ, статьи 3, 13, 14 Закона N 149-ФЗ). Место нахождения юридического лица имеет существенное юридическое значение, им определяется место исполнения обязательств, место уплаты налогов, подсудность споров и т.п.

По смыслу указанных норм права, представленные на государственную регистрацию документы (сведения) об адресе юридического лица должны содержать достоверную информацию.

Все третьи лица могут добросовестно полагаться на действительность данных, содержащихся в ЕГРЮЛ (статья 51 ГК РФ).

Согласно пункту 6 статьи 11 Закона N 129-ФЗ в случае, если по результатам проведения проверки достоверности сведений, включенных в единый государственный реестр юридических лиц, установлена недостоверность содержащихся в нем сведений о юридическом лице, предусмотренных подпунктами "в", "д" и (или) "л" пункта 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, регистрирующий орган направляет юридическому лицу, недостоверность сведений о котором установлена, а также его учредителям (участникам) и лицу, имеющему право действовать без доверенности от имени указанного юридического лица (в том числе по адресу электронной почты указанного юридического лица при наличии таких сведений в едином государственном реестре юридических лиц), уведомление о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений (далее - уведомление о недостоверности).

В течение тридцати дней с момента направления уведомления о недостоверности юридическое лицо обязано сообщить в регистрирующий орган в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, соответствующие сведения или представить документы, свидетельствующие о достоверности сведений, в отношении которых регистрирующим органом направлено уведомление о недостоверности. В случае невыполнения юридическим лицом данной обязанности, а также в случае, если представленные юридическим лицом документы не свидетельствуют о достоверности сведений, в отношении которых регистрирующим органом направлено уведомление о недостоверности, регистрирующий орган вносит в единый государственный реестр юридических лиц запись о недостоверности содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц сведений о юридическом лице.

Как следует из материалов дела, в соответствии с информацией, имеющейся в ЕГРЮЛ, ООО «_____» зарегистрировано по адресу:

Согласно пункту 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя.

Так протоколами осмотра объекта недвижимости от 31.08.17 г. и от 22.09.17 г. на которые ссылается регистрирующий орган, установлено, что ООО «Рос-Инвест» по данному адресу отсутствует.

Возражая против данных доводов, заявитель поясняет, что сведения, отраженные в протоколах обследования не соответствуют действительности, поскольку исследуемый инспекцией объект расположен по адресу: _____ ул., _____, 230 В, что подтверждается фотоматериалами. Данное здание располагается на противоположной стороне от административного здания (ул. _____, 230 В, корпус 1), в котором располагается ООО «_____».

Из материалов дела усматривается, что выводы инспекции о недостоверности сведений об адресе общества основаны на факте отсутствия общества, вывески или иной информации, свидетельствующей о фактическом нахождении заявителя по данному адресу в момент проведения осмотра.

Между тем отсутствие общества в определенный момент времени по юридическому адресу не означает невозможность его нахождения по данному адресу в последующем.

Собранные по делу доказательства указывают на то, что ООО «_____» находилось по своему юридическому адресу на момент вынесения оспариваемого решения.

Во-первых, письмом от 22.09.2017 г. №06-09/09579 (л.д.35), направленным по юридическому адресу ООО «_____» (_____) Инспекция указала на необходимость сообщить достоверный адрес. На данное письмо

был дан ответ (л.д.36). Это свидетельствует о том, что Общество обеспечило получение корреспонденции по своему юридическому адресу.

Во-вторых, из представленного в дело акта совершения исполнительных действий от 25.09.2017 г. (л.д. 49) следует, что 25.09.2017 г. по юридическому адресу ООО «
» выезжал судебный пристав-исполнитель и в присутствии директора и производил осмотр помещения ООО «
». Затруднений в поиске места нахождения данной организации у пристава не возникло.

В-третьих, в материалы дела также имеется договор аренды помещений от 18.12.15 г., заключенный с М.Х. (арендодатель) с ООО «
» (арендатор), который свидетельствует о сдаче в аренду ООО «
» нежилого помещения под офис, расположенного по адресу
Доказательств расторжения либо истечения данного суду не представлено.

Кроме того, в результате совместного осмотра работниками инспекции был составлен протокол осмотра объекта недвижимости № 000249 от 13.07.18 г. в присутствии директора ООО «
» М.Х., которым установлено, что по адресу
расположено одноэтажное здание, общей площадью 95,2 кв.м. в котором на основании договора аренды от 18.12.15 г. находится и осуществляет деятельность ООО «
».

Копия протокола приобщена к материалам дела (л.д. 179).

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу пункта 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении в суд истцом уплачена госпошлина в размере 3 000 руб. по квитанции от 12.03.18 г.

Расходы по уплате госпошлины в размере 3 000 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, на основании пункта 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 65, 71, 96, 110, 123, 156, 161, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Признать незаконным решение МИФНС России № 16 по Краснодарскому краю № 7546119А от 19.10.17 г. об отказе в государственной регистрации прекращения деятельности ООО «
» (ИНН 23
) при реорганизации в форме присоединения к ООО «
» (ИНН 23
).

Обязать МИФНС России № 16 по Краснодарскому краю произвести государственную регистрацию прекращения деятельности ООО «
» (ИНН 23
) при реорганизации в форме присоединения к ООО «
» (ИНН 23
).

Взыскать с МИФНС России № 16 по Краснодарскому краю в пользу ООО «
» (ИНН 23
) 3 000 руб. судебных расходов.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, установленные ст. 181 АПК РФ.

Судья

М.В. Черножуков