



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8 (87934) 6-09-16, факс: 8 (87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № [REDACTED]

07.08.2024

Резолютивная часть постановления объявлена 24.07.2024

Постановление изготовлено в полном объеме 07.08.2024

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Счетчикова А.В., Демченко С.Н., Мишина А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Груздевой А.И., при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «Т [REDACTED]» - Холодняк Ю.В. (доверенность от 15.02.2024), представителя общества с ограниченной ответственностью «С [REDACTED]» - Топуз Ф.Р. (доверенность от 24.05.2023), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя С [REDACTED] С [REDACTED] В [REDACTED] решение Арбитражного суда Ставропольского края от 21 июня 2024 по делу № [REDACTED].

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «С [REDACTED]» и общество с ограниченной ответственностью «Т [REDACTED]» (далее – истцы) обратились в Арбитражный суд Ставропольского края с исковыми требованиями к индивидуальному предпринимателю С [REDACTED] С.В., обществу с ограниченной ответственностью «Ф [REDACTED]», индивидуальному предпринимателю Э [REDACTED] Х.П. (далее – ответчики) об обращении взыскания на легковой автомобиль Мерседес-Бенц, АМГ63, 2020 года выпуска, VIN: W1N4632761X348720 (далее – спорный автомобиль, транспортное средство), о признании недействительной единой сделки по передаче ООО «Ф [REDACTED]» спорного

автомобиля ИП С [REDACTED] С.В., а в последствии ИП Э [REDACTED] Х.П., применении последствий недействительной сделки в виде признания недействительными записями регистрации права собственности спорного автомобиля за предпринимателями, обязанности управления ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю аннулировать записи о регистрации права собственности С [REDACTED] С.В. и Э [REDACTED] Х.П. на спорный автомобиль и обязанности управления ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю внести запись о регистрации права собственности на спорный автомобиль за ООО «Ф [REDACTED]» (с учетом уточненных требований), при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю, отделения службы судебных приставов по Прикубанскому округу г. Краснодара, главного управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю в лице ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю и главного управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю в лице ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю, межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Ставропольскому краю.

До рассмотрения спора по существу, истцы отказались от требований в части признания недействительными записей о регистрации права собственности спорного автомобиля за предпринимателями и об обязанности внести запись о регистрации права собственности на спорный автомобиль за ООО «Ф [REDACTED]».

Решением суда от 21.06.2024 производство по делу в части признания недействительными (аннулировании) записей и в части обязанности внести соответствующие записи прекращено. Уточненные требования удовлетворены частично: суд признал недействительным договор от 10.07.2020, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Ф [REDACTED]» и индивидуальным предпринимателем С [REDACTED] С [REDACTED] В [REDACTED] недействительным, признал недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 16.12.2022, заключенный между индивидуальным предпринимателем С [REDACTED] С [REDACTED] В [REDACTED] и индивидуальным предпринимателем Э [REDACTED] Х [REDACTED] П [REDACTED], обратил взыскание на спорный автомобиль, определил способ реализации заложенного имущества путем продажи на открытых публичных торгах, установив начальную продажную стоимость в размере 22 640 173,08 руб., распределил расходы по уплате государственной пошлины. Суд пришел к выводу о том, что в материалы дела не представлены первичные документы, подтверждающие реальность взаимоотношений ответчиков, и что сделки совершены с целью отчуждения ликвидного имущества основного должника с целью

невозможности обращения взыскания на спорное имущество в счет исполнения подтвержденных вступившими в законную силу обязательствами перед кредиторами.

В апелляционной жалобе (с учетом поступивших дополнений) ИП С [REDACTED] С.В. просит отменить решение суда, отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме. В обоснование своей позиции апеллиант ссылается на отсутствие доказательств, подтверждающих недействительность сделок. Также ссылается на преюдициальность вступившего в законную силу судебного акта, на основании которого у С [REDACTED] С.В. возникло право собственности на спорный автомобиль, указывает, что указанный автомобиль никогда не являлся собственностью ООО «Ф [REDACTED]».

Информация о времени и месте судебного заседания размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на общедоступных сайтах <http://arbitr.ru/> в разделе «Картотека арбитражных дел» и Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://16aas.arbitr.ru> в соответствии положениями статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с этого момента является общедоступной.

17.07.2024 и 22.07.2024 от общества с ограниченной ответственностью «С [REDACTED]» и общества с ограниченной ответственностью «Т [REDACTED]» поступили отзывы на апелляционную жалобу, в которых истцы, отклоняя изложенные в ней доводы, просят решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Т [REDACTED]» поддерживал позицию, ранее изложенную в отзыве на апелляционную жалобу, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «С [REDACTED]» также поддерживал позицию, ранее изложенную в отзыве на апелляционную жалобу, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

От МИФНС № 15 по Ставропольскому краю и от ГУ МВД РФ по Ставропольскому краю поступили ходатайства о рассмотрении жалобы в отсутствие их представителей, которые удовлетворены судом.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, о чем в деле имеется соответствующее документальное подтверждение, в суд своих представителей не направили, в связи с чем, судебное заседание проведено в их отсутствие в соответствии со статьями 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы (с учетом дополнений) и отзывов

на нее, заслушав представителей истцов, проверив законность обжалуемого решения в апелляционном порядке в соответствии с нормами главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к следующему выводу.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 06.09.2021 между обществом с ограниченной ответственностью «Д███» (после переименования - общество с ограниченной ответственностью «Т██████████», поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью «Ф██████» (покупатель) заключен договор № 09-01/21/К, на основании которого поставщик поставил покупателю товар на общую сумму 6 200 000 руб.

В связи с частичным погашением задолженности в размере 4 200 000 руб., общество с ограниченной ответственностью «Д███» обратилось в Советский районный суд г. Краснодара с иском к покупателю и поручителю о взыскании 2 000 000 руб. оставшейся задолженности, неустойки и процентов по договору и заявлено ходатайство о принятии соответствующих обеспечительных мер.

18.03.2022 определением Советского районного суда г. Краснодара наложен арест на денежные средства покупателя в размере 2 560 471,85 руб., в связи с чем, постановлениями судебного пристава-исполнителя № 23041/22/2242635 от 31.05.2022 на расчетные счета общества с ограниченной ответственностью «Ф██████» наложены аресты.

Также постановлением № 23041/22/2242748 от 31.05.2022 наложен запрет на регистрационные действия в отношении транспортных средств должника (в том числе и на спорный автомобиль) общества с ограниченной ответственностью «Ф██████» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Д███».

31.05.2022 органами ГИБДД исполнено постановление о запрете на регистрационные действия.

Решением Советского районного суда г. Краснодара от 02.08.2022 по делу № 2-███/2022 исковые требования поставщика удовлетворены в полном объеме. С общества с ограниченной ответственностью «Ф██████» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Д███» взыскана задолженность и неустойка в размере 2 758 001,79 руб.

На основании указанного судебного акта, постановлением от 16.02.2023 возбуждено исполнительное производство № 5███/23/23041-ИП, в рамках которого установлена недостаточность имущества должника для удовлетворения требований взыскателя.

Также 01.09.2021 между обществом с ограниченной ответственностью «Ф██████»

(поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью «С [REDACTED]» (покупатель) заключен договор поставки № 89/21, по условиям которого поставщик обязался в течение срока передать в собственность покупателю, а покупатель принять и оплатить металлопрокат в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Во исполнение принятых на себя обязательств покупатель платежными поручениями № 856 и № 864 произвел оплату в общей сумме 2 490 000 руб., однако поставщик не исполнил принятые на себя обязательства в полном объеме, в результате чего, за ним образовалась задолженность в размере 1 662 905 руб.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.06.2023 по делу № А32-[REDACTED]/2022 с общества с ограниченной ответственностью «Ф [REDACTED]» в пользу общества с ограниченной ответственностью «С [REDACTED]» взыскано 1 662 905 руб. задолженности, 15 695,09 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим их начислением по день фактической оплаты долга и 29 946 руб. расходов по уплате государственной пошлины, выдан исполнительный лист.

05.07.2022 С [REDACTED] С.В. обратился в Предгорный районный суд Ставропольского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ф [REDACTED]» о признании права собственности на спорный автомобиль на основании договора поручения № 10.07.2020, заключенного между С [REDACTED] С.В. и обществом с ограниченной ответственностью «Ф [REDACTED]», по условиям которого общество с ограниченной ответственностью «Ф [REDACTED]» (поверенный) принимает на себя обязательства за вознаграждение совершить в интересах и за счет средств С [REDACTED] С.В. (доверитель) юридические действия по заключению с обществом с ограниченной ответственностью «К [REDACTED]» (лизингодатель) договора лизинга и приобретению в собственность спорного автомобиля (пункт 1.1 договора, л. д. 12-15). В подтверждение требований и платежей им были представлены приходные кассовые ордера.

Согласно акту от 04.07.2022 о переходе права собственности на предмет лизинга сумма по договору лизинга составила 22 640 173,08 руб.

Решением Предгорного районного суда Ставропольского края от 01.09.2022 по делу № 2-[REDACTED]/2022 исковые требования о признании права собственности на автомобиль удовлетворены.

Несмотря на то, что истцы по настоящему делу являлись кредиторами должника, и несмотря на то, что постановлением № 23041/22/2242748 от 31.05.2022 наложен запрет на регистрационные действия в отношении транспортных средств должника (в том числе и на спорный автомобиль), общество с ограниченной ответственностью «С [REDACTED]» и общество с ограниченной ответственностью «Т [REDACTED]» не участвовали в ходе

рассмотрения дела о признании права собственности на спорный автомобиль в виду их непривлечения судом в качестве лиц, участвующих в деле.

Несмотря на неисполнение обеспеченных требований, 09.11.2022 запрет на регистрационные действия в отношении спорного транспортного средства был отменен постановлением судебного пристава-исполнителя № 23041/22/3371943.

16.12.2022 на основании договора купли-продажи спорный автомобиль реализован С [REDACTED] С.В. иному физическому лицу – Э [REDACTED] Х.П. за 500 000 руб.

Истцы с целью восстановления нарушенных прав обращались в суд с административными исками о признании незаконным отмены запрета на регистрационные действия в отношении спорного автомобиля, в связи с чем, определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 29.03.2023 по делу № 2а-[REDACTED]/2023 приняты меры предварительной защиты в виде восстановления запрета на регистрационные действия.

Ссылаясь на переход права собственности с нарушением установленных ранее запретов на совершение регистрационных действий, истцы обратились в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя требования в части признания недействительными договора поручения от 10.07.2020 и договора купли-продажи от 16.12.2022, обращая взыскание на спорный автомобиль путем его продажи на открытых публичных торгах, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка) (пункт 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе

повлекла неблагоприятные для него последствия.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, по общему правилу является оспоримой (пункт 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Вне зависимости от указанных обстоятельств законом может быть установлено, что такая сделка оспорима, а не ничтожна, или к ней должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности может быть предъявлено заинтересованным лицом.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В соответствии с правилами статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, права которого нарушены, вправе применять способы защиты нарушенных прав, предусмотренные законом.

Из приведенных нормативных положений следует, что заинтересованным в судебной защите является лицо, имеющее законное право или охраняемый законом интерес, а предъявленный этим лицом иск выступает средством защиты его нарушенного права и законных интересов.

Такая юридическая заинтересованность может признаваться за участниками сделки либо за лицом, чьи права и законные интересы прямо нарушены оспариваемой сделкой.

Как установлено судом, у общества с ограниченной ответственностью «Ф[REDACTED]» перед обществом с ограниченной ответственностью «С[REDACTED]» и обществом с ограниченной ответственностью «Т[REDACTED]» имеются задолженности, возникшие вследствие недобросовестного исполнения принятых на себя обязательств в рамках договора поставки № 09-01/21/К и договора поставки № 89/21.

18.03.2022 определением Советского районного суда г. Краснодара наложен арест на денежные средства покупателя в размере 2 560 471,85 руб., в связи с чем, постановлениями судебного пристава-исполнителя № 23041/22/2242635 от 31.05.2022 на расчетные счета общества с ограниченной ответственностью «Ф[REDACTED]» наложены аресты.

Кроме того постановлением № 23041/22/2242748 от 31.05.2022 наложен запрет на

регистрационные действия в отношении транспортных средств должника (в том числе и на спорный автомобиль) общества с ограниченной ответственностью «Ф[REDACTED]».

31.05.2022 ГИБДД исполнено постановление о запрете на регистрационные действия.

Решением Советского районного суда г. Краснодара от 02.08.2022 по делу № 2-[REDACTED]/2022 исковые требования поставщика удовлетворены в полном объеме. С общества с ограниченной ответственностью «Ф[REDACTED]» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Д[REDACTED]» взыскана задолженность и неустойка в размере 2 758 001,79 руб.

На основании указанного судебного акта, постановлением от 16.02.2023 возбуждено исполнительное производство № 5[REDACTED]/23/23041-ИП, в рамках которого установлена недостаточность имущества должника для удовлетворения требований взыскателя.

Также решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.06.2023 по делу № А32-[REDACTED]/2022 с общества с ограниченной ответственностью «Ф[REDACTED]» в пользу общества с ограниченной ответственностью «С[REDACTED]» взыскано 1 662 905 руб. задолженности, 15 695,09 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим их начислением по день фактической оплаты долга и 29 946 руб. расходов по уплате государственной пошлины, выдан исполнительный лист.

Вместе с тем, из договора поручения от 10.07.2020, заключенного между С[REDACTED] С.В. и обществом с ограниченной ответственностью «Ф[REDACTED]» следует, что он заключен на осуществление юридических действий по заключению договора лизинга и приобретению в собственность доверителя спорного автомобиля.

Согласно акту от 04.07.2022 о переходе права собственности на предмет лизинга сумма по договору лизинга составила 22 640 173,08 руб.

Несмотря на неисполнение ранее обеспеченных требований, 09.11.2022 запрет на регистрационные действия в отношении спорного транспортного средства был отменен постановлением судебного пристава-исполнителя № 23041/22/3371943.

16.12.2022 на основании договора купли-продажи спорный автомобиль реализован С[REDACTED] С.В. иному физическому лицу – Э[REDACTED] Х.П. за 500 000 руб.

Определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 29.03.2023 по делу № 2а-[REDACTED]/2023 приняты меры предварительной защиты в виде восстановления запрета на регистрационные действия.

Несмотря на наличие ранее принятых обеспечительных мер и наложение арестов как на денежные средства, так и на движимое имущество должника (18.03.2022

и 31.05.2022), ответчики в обход указанных ограничений совершили сделку (16.12.2022), направленную на отчуждение спорного транспортного средства, продажа которого напрямую связана с возможностью погашения образовавшейся задолженности общества перед истцами.

Наличие указанных обеспечительных мер фактически предусматривало невозможность осуществления любых регистрационных действий в отношении спорного транспортного средства, на момент оспариваемой регистрации указанные обеспечительные меры сохраняли свое действие.

Поскольку сделка была совершена при наличии запрета на регистрационные действия в отношении спорного автомобиля с явным злоупотреблением правом, то требования о признании договоров недействительными правомерно подлежат удовлетворению.

Из пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации). Когда в такой ситуации предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, суду при рассмотрении дела следует иметь в виду правила, установленные статьями 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истцы как кредиторы ООО «Ф[REDACTED]» не просили суд истребовать спорный автомобиль у Э[REDACTED] Х.П., однако ими заявлено требование об обращении взыскания на движимое имущество.

Согласно пункту 5 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не вытекает из существа отношений залога, кредитор или иное управомоченное лицо, в чьих интересах был наложен запрет на распоряжение имуществом (статья 174.1 Кодекса), обладает правами и обязанностями залогодержателя в отношении этого имущества с момента вступления в силу решения суда, которым требования таких кредитора или иного управомоченного лица были удовлетворены.

Права залогодержателя предоставлены кредитору, в интересах которого был наложен арест, прежде всего с целью его защиты в ситуации неправомерного отчуждения

должником арестованного имущества третьему лицу. Такая защита обеспечивается наличием у кредитора возможности обратить взыскание на арестованную вещь после того, как она была отчуждена (пункт 18 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017)).

В соответствии с частью 1 статьи 77 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» обращение взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, производится на основании судебного акта.

Как верно указал суд первой инстанции, права залогодержателей возникли у истцов на основании решения Советского районного суда г. Краснодара от 02.08.2022 по делу № 2-█/2022 и решения Арбитражного суда Краснодарского края от 14.06.2023 по делу № А32-█/2022, продажа автомобиля направлена на фактическую реализацию принципа исполнительности судебных актов.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования истцов об обращении взыскания на спорный автомобиль, определив способ его реализации путем продажи на открытых публичных торгах с установлением изначальной цены, за которую автомобиль был приобретен обществом с ограниченной ответственностью «Ф█» - 22 640 173,08 руб.

Доводы апелляционной жалобы (с учетом дополнений) о том, что суд первой инстанции неправомерно определил действия ответчиков как недобросовестные, подлежат отклонению.

Как было указано ранее, продажа спорного автомобиля (на момент продажи которого был наложен арест и запрет на регистрационные действия) способствовала бы погашению задолженности перед кредиторами – истцами, однако ответчики, зная о наличии таких ограничений, заключили сделку по отчуждению спорного автомобиля, что не свидетельствует о добросовестном поведении сторон сделок.

Также подлежат отклонению и доводы апеллянта о том, что решение Предгорного районного суда Ставропольского края от 01.09.2022 по делу № 2-█/2022 о признании права собственности имеет преюдициальное значение.

Действительно, в рамках дела № 2-█/2022 суд признал право собственности на спорный автомобиль за С█ С.В., однако поскольку обязательства ответчика (общества) возникли ранее, до признания за предпринимателем права собственности, в связи с наличием иных судебных актов по которым возбуждены исполнительные производства и наложены ареста как на счета общества, так и на спорное транспортное средство, в связи с тем, что на момент рассмотрения указанного гражданского дела

постановлениями судебного пристава-исполнителя № 23041/22/2242635 от 31.05.2022 на расчетные счета общества с ограниченной ответственностью «Ф[REDACTED]» наложены аресты, а в отношении автомобиля наложен запрет на регистрационные действия, то указанные действия направлены на обход наложенных запретов и выбытие автомобиля из числа имущества, путем продажи которого возможно погашение требований кредиторов в рамках исполнительных производств. Кроме того, истцы не участвовали в ходе рассмотрения дела о признании права собственности на спорный автомобиль в виду их непривлечения судом в качестве лиц, участвующих в деле.

Также подлежит отклонению и довод апеллянта о том, что спорный автомобиль не являлся собственностью общества с ограниченной ответственностью «Ф[REDACTED]», поскольку договор лизинга заключен между обществом с ограниченной ответственностью «К[REDACTED]» и обществом с ограниченной ответственностью «Ф[REDACTED]», по условиям которого право собственности переходит к обществу с ограниченной ответственностью «Ф[REDACTED]» (т. 1, л. д. 19); передаточный акт подписан и скреплен печатью общества с ограниченной ответственностью «Ф[REDACTED]» (т. 1, л. д. 20); свидетельство о регистрации транспортного средства содержит в себе сведения о том, что собственником является общество с ограниченной ответственностью «Ф[REDACTED]» (т. 1, л. д. 21-22); также факт наличия спорного транспортного средства в собственности общества установлен при исполнении судебного акта соответствующим приставом-исполнителем.

С учетом изложенного, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для переоценки выводов суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Суд правильно определил спорные правоотношения сторон и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснил обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

Выводы суда основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемом судебном акте и которым дана оценка в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 21 июня 2024 по делу № А63-██████/2023 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа. Кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

А.В. Счетчиков

Судьи

С.Н. Демченко

А.А. Мишин