



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Краснодар

Дело № А32- /2022

Резолютивная часть решения вынесена 02.03.2023

Полный текст судебного акта изготовлен 10.03.2023

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи С.А Баганиной, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи О.В Мысак, рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Ц» (ОГРН: , ИНН:) к ООО «К» (ОГРН: , ИНН:

) о взыскании денежных средств, обязанности забрать имущество, при участии в заседании представителей: ответчика - конкурсный управляющий Ц В.П.,

установил:

ООО «Ц» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «К»:

» в лице конкурсного управляющего Ц Владимира Павловича о взыскании с учетом уточнения, принятого определением от 26.10.2022, 596 520 руб. долга, 89 967,90 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.12.2020 по 26.10.2022, процентов на сумму долга с 27.10.2022 по день его фактической оплаты по основаниям ст. 395 ГК РФ, а также 6 797 руб. расходов по уплате госпошлины. Определением от 29.11.2022 судом принято к рассмотрению дополнительное требование истца обязать ООО «К» забрать автомобиль в течение семи дней с момент вступления решения в законную силу.

Ответчик подготовил отзыв на иск и дополнение к нему.

В настоящее судебное заседание представители истца не явились. в деле имеется ходатайство истца о рассмотрении дела в отсутствие представителя. Истец направил пояснения и ходатайство об уточнении исковых требований: просит взыскать 690154,62 руб в том числе 617 040 руб неосновательного обогащения за период с 27.08.2014 по 21.02.2023, 73 114,62 руб процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.12.2020 по 31.03.2022 и с 02.10.2022 по 21.02.2023 с дальнейшим начислением с 22.02.2023 по день фактической уплаты долга, а также 6 797 руб. расходов по уплате госпошлины. Обязать ООО «К» забрать автомобиль самосвал КамАЗ 55111-15, VINXTC55111R52239008, 2005 года выпуска, г/н Х075ЕУ123 от ООО "Ц" в течение семи дней со дня вступления решения в законную силу.

Истец приобщил договоры аренды от 01.01.2015 № 02-А, от 17.03.2020 № 01-20, от 01.04.2022 № 01-22.; Запрос ООО «Ц» от 15.02.2023 № 6-02/2023 о предоставлении справки о средней рыночной стоимости пользования парковочным местом в Северском районе Краснодарского края и ответ ТИП Краснодарского края от 17.02.2023 № 143 об отсутствии информации по данному вопросу; Письмо индивидуального предпринимателя Дейнеги Э.П.

Ходатайство истца рассмотрено по правилам ст.49 АПК РФ.

Ответчик заявил, что период пользования площадкой не оспаривает. На вопрос суда, поставленный в определении от 22.11.2022, пояснил, что затрудняется представить документы ввиду уклонения предшествующего конкурсного управляющего от предоставления новому конкурсному управляющему Ц В.П каких-либо хозяйственных документов. Предлагает руководствоваться отчетом оценщика, который осматривал автомобиль в 2020 году. На вопрос суда ответил, что на дату настоящего судебного заседания ТС с площадки истца не убрано.

В заседании объявлен перерыв до 14-00 час 02.03.2023 Информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края в сети Интернет по адресу: www.krasnodar.arbitr.ru. После перерыва заседание продолжено. В связи с отсутствием сторон по окончании перерыва, аудиозапись судебного заседания не велась.

Дело рассматривается по правилам ст.156 АПК РФ.

Как видно из материалов дела, на основании договоров аренды от 01.01.2015 № 02-А, от 17.03.2020 № 01-20, от 01.04.2022 № 01-22 и актов приема-передачи имущества в аренду от 17.03.2020, заключенных между ИП Авакян В.Г (арендодатель) и ООО «Ц » (арендатор) , и от 01.04.2022 между ИП Дейнега Э.П и «Ц » (арендатор) , истцу на праве аренды принадлежит площадка для размещения автотранспорта и нежилые помещения на ней по адресу: п.Афипский ул. , д. .

Согласно условиям договора стоимость аренды имущества согласована с ИП Авакян В.Г (арендодатель) 70 рублей в месяц за 1 кв. м. без НДС (пункты 1.1.3 и 3.1).

Согласно условиям договора аренды с ИП Дейнега Э.П стоимость аренды имущества согласована 60 рублей в месяц за 1 кв. м. без НДС (пункт 3.1.1).

Между ООО «К: » (заказчик) и ООО "Ц :"
(исполнитель) был заключён договор от 03.10.2013 № 03/10-2013, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства оказывать услуги, выполнять работы по техническому обслуживанию и ремонту дорожно-строительной техники и поставлять запасные части.

В пункте 2.1 согласован следующий порядок оказания услуг: В случае возникновения необходимости ремонта Техники или наступления очередного срока его технического обслуживания Заказчик оформляет Заявку на оказание Услуг, в соответствии с образцом (Приложение № 1 к Договору) и подписанной лицом, уполномоченным представлять интересы Заказчика (приложение № 2 к Договору), отдельно по каждой единице Техники и передает ее Исполнителю лично, либо по факсу. Согласно п.2.2. На основании представленной Заявки Исполнитель формирует Заказ-Наряд в соответствии с образцом (Приложение № 3 к Договору). Все дальнейшие услуги по заявке Заказчика производятся Исполнителем на основании Заказ-Наряда. В силу п.2.3. В случае оказания Услуг в ремонтных помещениях Исполнителя, Техника принимается в ремонт и сдается из ремонта по Приемо-сдаточному Акту внешнего осмотра согласно Приложения № 5 к настоящему договору, в котором Заказчик и Исполнитель фиксируют текущее внешнее состояние и наличие легкоосъемных деталей машины путем подписания Акта Сторонами. Согласно п 2.4. Исполнитель приступает к оказанию услуг в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента получения Заявки, если иное не согласовано сторонами, и при условии наличия необходимых запасных частей и расходных материалов на складе Исполнителя. В случае отсутствия необходимых запасных частей и расходных материалов

на складе Исполнителя, Исполнитель информирует Заказчика о возможных сроках их поставки и, при получении согласия, заказывает их. По получению запасных частей на склад Исполнителя, Исполнитель согласовывает с Заказчиком сроки начала оказания услуг. Согласно п.2.8. После оказания услуг по Заявке, Исполнитель закрывает Заказ-Наряд и сдает оказанные услуги, а Заказчик принимает их результаты. Приемка оказанных услуг осуществляется в месте нахождения Техники (в месте оказания услуг), в день окончания оказания услуг и оформляется подписанием Заказ-наряда уполномоченным представителем или контактным лицом, указанным в Заявке (п.2.9). По условиям п.2.13. В течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания Сторонами Заказ-Наряда, но не позднее второго числа месяца, следующего за месяцем оказания услуг, Исполнитель составляет Акты приема-передачи оказанных услуг с указанием окончательной стоимости, счет-фактуру, оформленные в соответствии с законодательством и направляет их по факсу Заказчику, либо направляет почтой по адресу указанному в разделе «Адреса и реквизиты сторон», либо передает лично уполномоченному представителю Заказчика.

Согласно п.2.15. Принятие ТС из ремонта осуществляется на основании акта о приемке-сдаче отремонтированных, реконструированных, модернизированных объектов основных средств (форма ОС-3).

В силу п.3.1. в обязанности исполнителя входило: 3.1.1. Оказывать услуги по месту нахождения Техники Заказчика, указанному в Заявке, за исключением случаев, когда Услуги могут быть выполнены только в условиях мастерских технического центра Исполнителя или другого места согласованного Сторонами. 3.1.4. Приступить к оказанию услуг в срок не позже 5 (пяти) рабочих дней с момента получения письменной Заявки Заказчик, при наличии необходимых для производства ремонта запасных частей и выполнении Заказчиком условий п.4.4. Договора.3.1.5. Незамедлительно уведомлять Заказчика об отсутствии необходимых для ремонта запасных частей. Исполнитель приступает к устранению неисправностей с момента доставки запасных частей к месту оказания Услуг. 3.1.6. Предоставлять Заказчику надлежащим образом оформленные документы (Заказ-Наряд, Счета, Акты приема-передачи оказанных услуг, счета-фактуры).

Согласно 4.4. Исполнитель оказывает услуги по данному Договору только при условии подписания Заказчиком всех Актов по оказанным услугам и получения оплаты по ним. В случае отказа Заказчика от подписания Акта приема-передачи оказанных услуг действие Договора приостанавливается до урегулирования спорных вопросов между Исполнителем и Заказчиком и подписания Акта приема-передачи оказанных услуг.

По условиям п.9.1. Договор вступает в силу с момента подписания и действует по «31» декабря 2013 года, а в отношении взаиморасчетов Сторон - до момента исполнения принятых Сторонами обязательств в полном объеме. Моментом подписания является дата, указанная в верхнем правом углу на первой странице настоящего договора.

9.2. Договор может быть расторгнут досрочно по согласованию сторон при условии взаимного выполнения принятых обязательств и с предварительным письменным уведомлением за 1 (один) календарный месяц, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Договором и действующим законодательством РФ.

Ответчику принадлежит автомобиль самосвал КамАЗ 55111-15, VINXTC55111R52239008, 2005 года выпуска, г/н X075EY123 (далее – автомобиль).

Данное обстоятельство подтверждается инвентаризационной описью и сторонами не оспаривается.

Судом установлено, что в рамках названного договора с целью ремонта автомобиль доставлен и размещен на площадке истца по адресу: п.Афипский ул.Ленина, д.9. Заявка на проведение работ и заказ-наряд сторонами на предложение суда не представлены.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.08.2016 по делу № А32- /2014 ООО «К: » признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.12.2012 конкурсным управляющим утверждён Ц: Владимир Павлович.

Спорный автомобиль включен в конкурсную массу должника.

Как письменно пояснил истец, в нарушение пункта 2.1 договора заявка на выполнение работ/оказание услуг в отношении спорного автомобиля не была оформлена ответчиком. Окончательный объём работ/услуг с формированием заказа-наряда, предусмотренного пунктом 2.2 договора, не был согласован сторонами. Соответственно, задание в отношении спорного автомобиля не было принято истцом в работу ввиду недостижения сторонами соглашения о предмете договора. После размещения часть агрегатов и деталей были сняты собственником с намерением последующей замены на новые. Автомобиль был брошен ответчиком в 2013 году на открытой площадке истца и не использовался в течение всего срока хранения. Никаких мер по обеспечению сохранности (напр., покрытие тентом для защиты от осадков, пыли, морозов, солнечных лучей и другого неблагоприятного климатического воздействия) ответчик не принимал. Периодическое техническое обслуживание, которое производится не реже 1 раза в год, в течение 9 лет не проводилось ни разу. Таким образом, плохое состояние стало результатом необеспечения собственником надлежащего содержания своего имущества.

По данным истца автомобиль находится на площадке с 27.08.2014 по 21.02.2023.

По мнению истца, между сторонами сложились правоотношения по хранению имущества ответчика на площадке истца площадью $3 \times 8,5 \text{ м} = 25,5 \text{ кв. м}$. Согласно расчету истца, долг по оплате хранения составляет 70 рублей /31 день \times 5 дней (за авг 2014 г.) + 70 рублей \times 4 мес (за сен — дек 2014 г.) + 70 рублей \times 12 мес \times 7 лет (2015 — 2021 гг.) + 70 рублей \times 2 мес (январь — фев 2022 г.) = 6 315,29 рублей за 1 кв. м; за 25,5 кв. м — 161 039,90 рублей. Истец является плательщиком НДС. На основании абзаца первого пункта 1 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации при реализации услуг налогоплательщик дополнительно к цене реализуемых услуг обязан предъявить к оплате покупателю услуг соответствующую сумму налога. С учётом НДС сумма долга по оплате хранения составляет 193 247,88 рублей. За последующий период хранения подлежит оплате в размере 70 рублей в месяц \times 25,5 кв. м = 1 785 рублей без НДС, с учётом НДС — 2 142 рубля в месяц.

В пояснениях по делу истцом указано, что 1. В качестве подтверждения цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные услуги, истцом представлены постановления органа самоуправления того муниципального образования, которое является местом нахождения ответчика. Согласно выписке из ЕГРЮЛ (приложение № 9 к исковому заявлению) местом государственной регистрации ООО «К: » является город Краснодар. Представленные истцом

постановления администрации города Краснодара (приложения №№ 2-3 к уточнению исковых требований по состоянию на 25.10.2022) охватывают весь период хранения спорного транспортного средства: с 01.01.2014 по настоящее время. Аналогичные данные по населённому пункту, где осуществлялось фактическое размещение транспортного средства, у истца отсутствуют, ответчиком не представлены. Место фактического хранения (пос. Афипский Северского района Краснодарского края) расположено в несколько раз ближе к городу Краснодару (24 км), чем к стоянкам, предложенным ответчиком для определения стоимости: г. Курганинск Краснодарского края — 175 км, г. Сочи — 300 км (л.д. 38 — 41). В связи с чем сведения, представленные истцом, больше соответствуют сравнимым обстоятельствам, чем данные ответчика.

Направленная в адрес ответчика претензия от 23.12.2020 с требованием о погашении задолженности и забрать технику получена 29.12.2020, но оставлена без удовлетворения, что явилось основанием для обращения с иском в суд.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик в отзыве пояснял, что договор хранения автотехники и договор аренды в указанный в исковом заявлении период не заключался. Конкурсный управляющий Бондарев С.В. никаких документов из-за своей смерти в августе 2018 года не передавал конкурсному управляющему К А А, который исполнял свои обязанности с 24.08.2018 по 09.12.2019. Непонятно по каким причинам истец не требовал исполнения обязательств у предыдущих арбитражных управляющих. Истец не является собственником площадки.

Согласно пункту 2.3 договора №03/10 от 03.10.13г техника должна приниматься в ремонт и сдаваться из ремонта по приемо-сдаточному акту. По состоянию на 29.11.22 г. ремонт автомобиля Камаз 5511-15 ГРЗ Х075 ЕУ 123 истцом не произведен. Таким образом, у истца отсутствует основание до завершения ремонта требовать плату за хранение. В дополнении к отзыву Ответчиком представлен контрольный расчет суммы неосновательного обогащения за период с 29.12.2020 по 07.09.2022, исходя из того, согласно справке о стоимости стоянки грузовых авто г Курганинск. ул 12декабря от 21.10.22г составляет 150 руб в сутки, таким образом оплата стоянки грузового авто составляет за период с 29.12.20г по 29.12.21г-365 дней (365x150=54750 руб) за период с 29.12.21г по 07.09.22г-270 дней (270 x150=40500 руб). Итого 54750+40500=95250 руб.

Ответчик в устном выступлении в судебном заседании 29.11.2022 заявил, что работы по ремонту не выполнены истцом, уведомление о готовности работ к приемке ответчик не получал, поэтому с момента передачи а\м в ремонт он находился на ответственности подрядчика. Оплата за хранение заказчиком не производится. В ремонт сдан нормальный полноценный автомобиль, сейчас там только кузов и кабина.

Период нахождения автомобиля на площадке истца ответчиком не оспаривается, о чем заявлено в настоящем заседании конкурсным управляющим общества.

Исследовав и оценив представленные доказательства по основаниям ст.71 АПК РФ, суд признал иски требования подлежащими частичному удовлетворению в полном объеме на основании следующего.

Правоотношения сторон по договору от 03.10.2013 № 03/10-2013 на услуги по техническому обслуживанию и ремонту дорожно-строительной техники регулируются положениями о договоре возмездного оказания услуг (ст.779-783 ГК РФ) и общими положениями о договоре подряда (ст.702-729 ГК РФ).

В силу пункта 1 ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (п. 1 ст. 781 ГК РФ).

В соответствии с п.1 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии с положениями [статьи 714](#) Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность за несохранность предоставленных заказчиком материала, оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи или иного имущества, оказавшегося во владении подрядчика в связи с исполнением договора подряда.

Таким образом, обязанности по хранению, целевому использованию и соответствующему учету полученной от заказчика в переработку вещи законом возложены на подрядчика (исполнителя).

Поскольку ни одна из сторон не заявила о прекращении действия договора, договор от 03.10.2013 № 03/10-2013 является действующим. Наличие согласованного сторонами заказа-наряда и заявки на ремонт судом не установлено. Факт приемки автомобиля на ремонт, выполнения обязательств истцом по ремонту автомобиля не подтвержден доказательствами. Сведения о направлении заказчику уведомления о готовности работ к приемке в деле отсутствуют.

Из изложенного следует, что правоотношения сторон, являющиеся предметом спора, не основаны на договоре по техническому обслуживанию и ремонту дорожно-строительной техники от 03.10.2013 № 03/10-2013.

В исковом заявлении указано, что между сторонами возникли правоотношения по хранению вещи; в силу п.2 ст.889 ГК РФ, когда срок хранения не определен, хранитель обязан хранить вещь до востребования ее поклажедателем.

В соответствии со статьями 886 и 902 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности. Убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 названного Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

В исковом заявлении истцом признается тот факт, что на его площадке размещен автомобиль самосвал Камаз 5511-15 ГРЗ с регистрационным номером Х075 ЕУ 123, принадлежащий ответчику. Следовательно, ответственность за сохранность вещи (автомобиля) лежит на истце.

Иную правовую квалификацию правоотношениям сторон ответчик не предложил.

Вопрос о правовой квалификации образующих предмет иска требований является прерогативой суда. В соответствии с выраженной в пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29 апреля 2010 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" суд должен самостоятельно дать правовую квалификацию спорным правоотношениям и применить подлежащие применению нормы права. По смыслу части 1 статьи 6, части 1 статьи 168, части 4 статьи 170 АПК РФ арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагает истец, и должен рассматривать заявленное требование исходя из фактических правоотношений.

Судом установлено, что с согласия истца ответчик разместил свое имущество на площадке истца на неопределенный период времени. Оценив собранные по делу доказательства, в том числе и факт отсутствия документов, подтверждающих внесение платы за пользование недвижимым имуществом (площадкой) кому-либо, кого ответчик считал бы надлежащим арендодателем, суд пришел к выводу о том, что в рассматриваемом споре Общество фактически пользовалось спорным недвижимым имуществом в заявленный истцом период без внесения соответствующей платы.

Обязанность по сохранности имущества истец на себя не принимал, поэтому, разместив свое имущество на площадке истца, ответчик в силу ст.210 ГК РФ самостоятельно должен был нести расходы по его сохранности.

Поскольку между сторонами фактически сложились правоотношения по пользованию недвижимым имуществом истца (арендные отношения), что привело к неосновательности сбережения денежных средств, подлежащих внесению истцу за такое пользование.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 8](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе вследствие неосновательного обогащения.

Порядок возмещения потерпевшей стороне неосновательного обогащения урегулирован [главой 60](#) Гражданского кодекса Российской Федерации

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу [пункта 2 статьи 1107](#) Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за

пользование чужими средствами ([статья 395](#)) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

На основании [ч. 1 ст. 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо, обратившееся с требованием о взыскании неосновательного обогащения, должно доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком за счет истца без установленных законом или договором оснований в определенном периоде и в размере.

Согласно разъяснениям, изложенным в [пункта 8](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" в предмет доказывания по данным спорам входят следующие обстоятельства: факт получения (использования) ответчиком имущества, принадлежащего истцу; факт пользования ответчиком этим имуществом; размер переданного имущества; период пользования спорным имуществом в целях определения размера неосновательного обогащения.

Право передачи вещи в безвозмездное пользование принадлежит ее собственнику и иным лицам, уполномоченным на то законом или собственником ([пункта 1 статьи 690](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку ответчик использует площадку истца в отсутствие правовых оснований, суд пришел к выводу о наличии на стороне ООО «Кубань Стройинжиниринг» неосновательного обогащения.

Для целей определения размера неосновательного обогащения суд устанавливает момент извещения ответчика о неосновательности пользования недвижимым имуществом (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.09.2018 N Ф01-3980/2018 по делу N А29-9449/2017).

По смыслу [п. 2 ст. 1105](#) ГК РФ размер неосновательного обогащения за пользование имуществом должен определяться на основании [пункта 3 статьи 424](#) ГК РФ, предусматривающего применение цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Расчет неосновательного обогащения произведен истцом исходя из того, что Торгово-промышленная палата Краснодарского края не располагает информацией о средней стоимости пользования парковочным местом в Северском районе Краснодарского края. Согласно письму индивидуального предпринимателя Дейнеги Э.П. (ОГРНИП 304230831600108, ИНН 230800716126) стоимость парковочного места по адресу: край Краснодарский, р-н Северский, пгт. Афипский, ул. Ленина, 9, для транспортных средств категорий С и D составляет 5 000 рублей в месяц за один автомобиль без НДС.

По мнению истца, цена пользования парковочным местом в месте, где ответчиком оставлен принадлежащий ему грузовик, составляет на настоящий момент 6 000 тысяч рублей в месяц с НДС. ООО «Ц» находится на общей системе налогообложения. Допустимость включения НДС в сумму неосновательного обогащения за бездоговорное пользование имуществом подтверждается судебной практикой (определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 303-ЭС22-2946 по делу № А37-2829/2019).

Период неосновательного пользования с 27.08.2014 по 21.02.2023 составляет 8 лет (с 27.08.2014 по 26.08.2022) 6 месяцев (с 27.08.2022 по 26.01.2023) 26 дней (с 27.01.2023 по 21.02.2023). $8 \text{ лет} * 12 \text{ месяцев} + 6 \text{ месяцев} + 26/31 \text{ месяца} \approx 102.84 \text{ месяца}$. Цена неосновательного пользования по состоянию на 21.02.2023 равна $102.84 \text{ месяца} * 6 \text{ 000 рублей с НДС} = 617 \text{ 040 рублей}$.

Ответчиком представлен контррасчет суммы неосновательного обогащения за период с 29.12.2020 по 07.09.2022, исходя из того, согласно справке о стоимости о стоимости стоянки грузовых авто г Курганинск, ул 12декабря от 21.10.22г составляет 150 руб в сутки, таким образом оплата стоянки грузового авто составляет за период с 29.12.20г по 29.12.21г-365 дней ($365 \times 150 = 54750 \text{ руб}$) за период с 29.12.21г по 07.09.22г-270 дней ($270 \times 150 = 40500 \text{ руб}$). Итого $54750 + 40500 = 95250 \text{ руб}$.

В обоснование приложены распечатки информации с сайта «Авито» по теме «Стоянка легковых и грузовых авто»: 1) коммерческое предложение ООО «Стройбаза» в г.Сочи по цене 200 руб в сутки, 2) коммерческое предложение (не указано наименование лица) в г.Курганинске по цене 150 руб в сутки.

Судом установлено, что 29.12.2020 (вторник) ответчик впервые получил требование истца забрать автомобиль и оплатить хранение. С момента получения такого уведомления ответчик, разместивший автомобиль без оформления соответствующей сделки по хранению, мог и должен был узнать о неосновательности пользования имуществом истца.

Поэтому указанная ответчиком начальная дата периода неосновательности обогащения правильная. Доказательств более раннего уведомления ответчика истец не представил.

Суд не может принять предложенную ответчиком информацию о цене на сравнимые услуги, поскольку она касается иных населенных пунктов (Курганинск и Сочи существенно отделаны от поселка Афипский). Суд не принимает также в расчет предложенную истцом цену 6000 руб с НДС в месяц, поскольку она документально не обоснована. Суд не принимает в качестве допустимого доказательства письмо индивидуального предпринимателя Дейнеги Э.П. о стоимости парковочного места по адресу: край Краснодарский, р-н Северский, пгт. Афипский, ул. Ленина, 9, для транспортных средств категорий С и D 5 000 рублей в месяц за один автомобиль без НДС, поскольку наличие парковочных мест по указанному адресу истцом не доказано. Данное обстоятельство предполагает наличие благоустроенной охраняемой парковки, но истцом не доказано, что автомобилю ответчика было выделено парковочное место в спорный период. Суд не принимает в расчет стоимость парковки на территории автодорог в городе Краснодаре согласно постановлениям администрации города Краснодара (приложения №№ 2-3 к уточнению исковых требований по состоянию на 25.10.2022), поскольку содержащиеся в них данные не соответствуют населённому пункту, где осуществлялось фактическое размещение транспортного средства.

Ввиду изложенного, суд применяет при расчете представленную истцом информацию о стоимости арендной платы, которую он сам уплачивал весь спорный период своему арендодателю на основании договоров аренды от 01.01.2015 № 02-А, от 17.03.2020 № 01-20, от 01.04.2022 № 01-22, согласно которым стоимость аренды имущества 70 рублей в месяц за 1 кв. м. без НДС (пункты 1.1.3 и 3.1).

Ответчиком не доказано, что перечисляемая истцом плата превышает размер обычных ставок, уплачиваемых за аренду аналогичных площадок в данной местности (п. 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49).

Указанная истцом площадь, занимаемая автомобилем 25,5 м² ответчиком не оспаривалась.

Согласно п.3 ст.192 ГК РФ срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока.

Соответственно, стоимость пользования данной площадью в период с 29.12.2020 по 21.02.2023 составляет 70 рублей x 25 мес 23 дня x 25,5 кв. м = (44 625 + 1368,50) 45 993,50 рублей. что не противоречит положениям п. 2 ст. 1105 ГК РФ. С учётом НДС 20% сумма неосновательного обогащения составляет 55 192,20 руб.

В дополнении к отзыву Ответчик фактически согласился с неосновательным обогащением на сумму 95 250 руб, однако, из его расчета усматривается, что он выполнен без НДС.

Истец является плательщиком НДС.

На основании абзаца первого пункта 1 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации при реализации услуг налогоплательщик дополнительно к цене реализуемых услуг обязан предъявить к оплате покупателю услуг соответствующую сумму налога.

Включение НДС в расчет суммы неосновательного обогащения признано судом правомерным, поскольку в данном конкретном случае с ответчика взыскана плата за фактическое пользование объектом недвижимости, которая по своей правовой природе представляет собой аналог рыночной стоимости арендной платы. Аналогичная правовая позиция о порядке расчета неосновательного обогащения при бездоговорном использовании недвижимого имущества отражена в [Постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.10.2009 N 9460/09.

С НДС предложенная к уплате ответчиком сумма составит 114 300 руб, и подлежит взысканию. В остальной части иска следует отказать.

При прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором ([статья 622](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Требование истца об обязанности ответчика забрать автомобиль ответчиком не оспаривалось.

В силу ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Разумный срок , чтобы можно было организовать проведение мероприятий по вывозу автомобиля, с учетом ст.314 ГК РФ с момента уведомления ответчика истек 11.01.2021. Поскольку законные основания использования объекта недвижимости, на котором размещен автомобиль ответчика у последнего отсутствовали, ответчик в ходе судебного разбирательства этого не сделал, требование истца обязать ООО «К

» забрать автомобиль самосвал КамАЗ 55111-15,

VINXTC55111R52239008, 2005 года выпуска, г/н X075EY123 от ООО "Ц" в течение семи дней со дня вступления решения в законную силу, заявлено правомерно и подлежит удовлетворению. Суд лишь указывает, что такое действие производится за счет средств ответчика.

Истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами с учётом моратория с 01.04.2022 по 01.10.2022 составляют 54 983,79 рублей (с 30.12.2020 по 31.03.2022) + 18 130,83 рублей (с 02.10.2022 по 21.02.2023) = 73 114,62 рублей. за период с 30.12.2020 по 22.11.2022 с дальнейшим начислением по день фактической уплаты долга.

В соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с подходом, выработанным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015) указано, что по смыслу п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются включительно по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок. Взыскание процентов на будущее время вплоть до погашения долга соответствует разъяснениям, изложенным в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств". Сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам [статьи 395](#) ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства ([пункт 3 статьи 395](#) ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет истца проверен судом.

Учитывая, что о неосновательности обогащения ответчик узнал 29.12.2020, период неправомерного пользования с учетом ст.191 ГК РФ следует исчислять с 30.12.2020. Согласно расчету суда за период с 30.12.2020 по 31.03.2022 проценты составили 10 185,14 руб, с 02.10.2022 по 21.02.2023 - 3 358,54 руб, а всего следует взыскать 13 543,68 руб. В указанной части Требование заявлено правомерно и подлежит удовлетворению, с дальнейшим начислением процентов по день уплаты.

Статьей 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Расходы истца по оплате государственной пошлины при подаче иска составили 6797 рубль. От уточненной цены иска подлежит уплате 16803 руб госпошлины за рассмотрение имущественного требования и 6000 руб госпошлины за рассмотрения неимущественного требования.

Пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (18,52%) ответчик обязан возместить расходы истца на сумму 1 258,80 руб, а также уплатить в бюджет 6 000 руб госпошлины, истец обязан уплатить госпошлину в бюджет от увеличенной цены иска.

Руководствуясь статьями 49, 65, 70, 101, 106, 110, 156, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить ходатайство истца об уточнении суммы долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Обязать ООО «К» за счет своих средств в течение семи дней со дня вступления решения в законную силу забрать автомобиль самосвал КамАЗ 55111-15, VINХТС55111R52239008, 2005 года выпуска, г/н Х075ЕУ123 от ООО «Ц».

Взыскать с ООО «К» (ОГРН: , ИНН:) в пользу ООО «Ц» (ОГРН: , ИНН:) 127843,68 руб в том числе 114 300 руб неосновательного обогащения и 13 543,68 руб проценты за пользование чужими денежными средствами по 21.02.2023, а также 1 258,80 руб расходов по уплате госпошлины.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «К» в доход федерального бюджета 6000 руб государственной пошлины.

Взыскать с ООО «Ц» (ОГРН: 1092309001652, ИНН: 2309116639) в доход федерального бюджета 10006 руб государственной пошлины.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение.

Судья

С.А. Баганина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.02.2023 3:10:00
Кому выдана БАГАНИНА СВЕТЛАНА
АЛЕКСАНДРОВНА